714/04

Den 15. december 2004 blev i sag nr. 64.029:

xxxxx xxxxx xxxxxxx
xxxxxxxxxxx xx
xxxxxxxx xxxx
xxxx xxxxxxxxxxx

mod

Forsikringsselskabet
"Thisted Amt" g/s
Thyparken 16
7700 Thisted

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har automobilforsikring i Forsikringsselskabet "Thisted Amt" g/s, klager over, at selskabet har anerkendt klagerens erstatningsansvar vedrørende et anmeldt færdselsuheld, hvori den forsikrede bil har været impliceret.

Det fremgår af sagen, at klageren overhalede en bil og trak ind foran den overhalede bil, hvorefter klageren blev påkørt bagfra af den overhalede bil. Klageren har i klagen til nævnet bl.a. anført:

> "Jeg overhalede den anden bil og kom langt foran ham da han pludselig gav gas og kørte bag ind i mig med fuld fart."

Modparten har i sin skadeanmeldelse anført:

> "Modpart 1 overhaler med stor fart ved spærrelinje, overser en modkørende bil, kører ind foran mig og bremser med det samme for ikke at køre op i forankørende bil."

Det indklagede selskabet har i skrivelse af 22/6 2004 bl.a. anført:

> "Vi har ved sagens afgørelse vurderet, at vor forsikringstager ved sin overhaling har overtrådt Færdselslovens § 21 stk. 2 og 3 ved at foretage overhaling uden i tilstrækkelig grad at sikre sig, at den modsatte vognbane var fri for færdsel og ved at trække for tidligt ind efter overhalingen.

Vor forsikringstagers påstand om, at den overhalede accelererede efter overhalingen kan ikke bekræftes af vidner, der efter retspraksis kan anses for uvildige (det eneste vidne befandt sig i vor forsikringstagers bil) og har ikke støtte i nogen af de i øvrige i sagen foreliggende oplysninger. Ikke engang oplysningen i vor forsikringstagers skadeanmeldelse om, at modparten skulle have glemt at slå autopiloten fra, støtter synspunktet, da dette kun giver uændret og ikke forøget hastighed.

Vi må fastholde denne opfattelse af skyldsspørgsmålet og dermed opkrævningen af selvrisiko."

Nævnet udtaler:
Nævnet har gennemgået sagen og finder på grundlag af det oplyste at måtte lægge til grund, at påkørslen skete, da klageren efter overhalingen trak ind foran modparten. Nævnet finder herefter ikke anledning til at kritisere selskabets afgørelse.

Som følge af det anførte

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

Marianne Højgaard Pedersen

Udskriften bekræftes

Henning Jønsson