714/04

Den 15. december 2004 blev i sag nr. 64.034:

xxxxxx xxxxxxxx xxxxxx
xxxxxxxxx xx xxxx xxxxx
xxxxxxxxxxxxx xx
xxxx xxxxxxxxxx

mod

GF-Forsikring A/S
Karlavej 1
5270 Odense N

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har automobilforsikring i GF-Forsikring A/S, klager ved sin advokat over, at selskabet har anerkendt klagerens erstatningsansvar vedrørende et anmeldt færdselsuheld, hvori den forsikrede bil har været impliceret.

Selskabet har ved skrivelse af 8/6 2004 til nævnet redegjort for sagen således:

> "Ved skadeanmeldelse af 12. september 2003 har I.S.J. [klageren] anmeldt, at B.H. [svigersønnen] d. 10. september 2003 på parkeringspladsen …, havde et mindre færdselsuheld med J.W.A. … forsikret i Tryg.
>
> Af skadeanmeldelsen fremgår det, at B.H. holdt og ventede på at modparten skulle køre frem, så B.H. kunne komme ud fra P-pladsen. I modsætning til B.H.s forventninger bakkede føreren af modpartens bil, og ramte [klagerens bil] i venstre side.
>
> Ifølge modpartens anmeldelse kører vedkommende på P-pladsen ved Fakta og ser at der ikke er nogen P-pladser. Satte bilen i bakgear, kikkede i højre sidespejl, der var fri, kikkede i venstre sidespejl, der var også fri, herefter påbegyndte modparten en bakningsmanøvre. I mellemtiden påbegyndte vor part også en bakningsmanøvre, og var derfor bakket ind bag modparten og sammenstødet skete.

Parterne har efterfølgende suppleret og fastholdt deres oprindelige forklaringer.

På grundlag af parternes modstridende forklaringer sammenholdt med, at vor part ikke kan bevise, at han holdt stille bag modparten i længere tid, har vi forligsmæssigt ligedelt ansvaret mellem parterne, jf. gældende praksis, eksempelvis kendelse nr. 60.483 og 61.013.

Skaden medfører alt andet lige rykning fra præmietrin 3 til 2 samt opkrævning af 50% af den gældende selvrisiko på kr. 1320,00 eller kr. 660,00, jfr. forsikringsbetingelsernes afsnit 7 og 8.

Da præmiestigningen som følge af skaden overstiger vor skadeudgift, har forsikringstager på nuværende tidspunkt betalt skaden selv."

Klagerens advokat har ved skrivelse af 28/1 2004 over for selskabet anført, at klagerens svigersøn ikke har været en medvirkende årsag til, at skadesituationen opstod, idet han - som følge af parkeringspladsens indretning - havde en helt naturlig og berettiget forventning om, at varebilen ikke ville bakke.

Nævnet udtaler:
Nævnet har gennemgået sagen og finder på grundlag af det oplyste ikke at kunne kritisere selskabets afgørelse, der findes at være i overensstemmelse med retspraksis i den konkrete situation.

Som følge af det anførte

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

Marianne Højgaard Pedersen

Udskriften bekræftes

Henning Jønsson