703/04

Den 16. august 2004 blev i sag nr. 64.036:

xxxxx xxxxx xxxxxx
xxxxxxxxx xxxx xxxxxxxxx
xxx xxxx xxxxxxxx xx
xxxx xxxxxx

mod

Forsikrings-Aktieselskabet
Alka
Engelholm Alle 1
2630 Taastrup

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har motorkøretøjsforsikring og indboforsikring i Forsikrings-Aktieselskabet Alka, klager ved sin advokat over selskabets afvisning af at yde forsikringsdækning i forbindelse med et anmeldt tyveri af en bil samt løsøre.

Selskabet har afvist at yde forsikringsdækning under henvisning til, at klageren ikke har sandsynliggjort en dækningsberettigende forsikringsbegivenhed.

Klageren anmeldte telefonisk den 11/9 2003, at hans bil var blevet stjålet den 9/9 2003. I forlængelse heraf ønskede han at få udbetalt erstatning svarende til bilens værdi på ca. 170.000 kr. samt erstatning på i alt 10.832 kr. for diverse løsøre, der ifølge hans oplysninger lå i bilen på tyveritidspunktet.

I forbindelse med behandlingen af sagen modtog selskabet den 17/9 2003 en anonym henvendelse, som foranledigede selskabet til at foretage yderligere undersøgelser i sagen. Dette blev oplyst til klageren i selskabets skrivelse af 11/11 2003, hvor det samtidig blev meddelt, at selskabet på det foreliggende grundlag vurderede, at der ikke var tale om en dækningsberettigende skade.

Efter selskabets omfattende undersøgelser af sagen blev der i skrivelse af 18/12 2003 meddelt klagerens advokat, at selskabet fastholdt sin stillingtagen. Således blev der henvist til den anonyme henvendelse, hvor det over for selskabet bl.a. var blevet oplyst, at klagerens bil ikke var blevet stjålet, men reelt videresolgt. Derudover var det ligeledes over for selskabet blevet oplyst, at bilen ikke havde haft monteret ekstraudstyr som ellers oplyst af klageren ved anmeldelsen, samt at det stjålne løsøre ikke var blevet opbevaret i bilen på det tidspunkt, den i henhold til klagerens oplysninger var blevet stjålet.

I skrivelse af 6/1 2004 opfordrede klagerens advokat selskabet til at revurdere afgørelsen, hvilken efter en fornyet gennemgang af sagen blev fastholdt i selskabets skrivelse af 5/2 2004.

Selskabet har fremlagt uddrag af de optagne undersøgelsesrapporter.

Nævnet udtaler:
Nævnet finder, at den foreliggende tvist ikke kan afgøres uden en nærmere bevisførelse, som ikke kan ske ved nævnet, men som i givet fald bør foregå ved domstolene. Nævnet kan herefter, jf. § 4 i nævnets vedtægter, ikke viderebehandle sagen, hvorfor

b e s t e m m e s :

Nævnet kan ikke afgøre sagen.

p.f.v.

Henning Jønsson