718/05

Den 3. marts 2005 blev i sag nr. 64.037:

xxxxx xxxx xxxxxxx
xxxxxxxxxx xx
xxxx xxxx

mod

Trekroner Forsikring A/S
Gl. Kongevej 60
1790 København V

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har familieforsikring i Trekroner Forsikring A/S, klager over selskabets afvisning af at yde forsikringsdækning for smykker i forbindelse med et anmeldt indbrudstyveri.

Selskabet har afvist at yde erstatning for stjålne smykker under henvisning til, at der ikke foreligger voldeligt opbrud.

Klageren gør gældende, at ejendommen har været aflåst, og at der foreligger tydelige tegn på voldeligt opbrud. Klageren oplyser i klageskrivelsen, at et vindue i stuen har stået i ventilationsstilling, og at gerningsmanden har brugt vold mod vinduet, og lukkebeslag i bund og i karm er ødelagte. Klageren finder det ikke rimeligt at afvise at yde erstatning under henvisning til, at der alene er anvendt ringe vold. Klageren finder endvidere, at forsikringsbetingelserne er uklare.

Selskabet har ved skrivelse af 28/6 2004 til nævnet redegjort for sagen således:

> "Gerningsmanden har skaffet sig adgang til ejendommen via et vindue, som vores kunde havde ladet stå åben i udluftningsposition og alene 'låst' med et plasticbeslag.

2. 64.037

Der er tale om et tophængt vindue placeret under 2 meter fra jordniveau med indvendigt vridehåndtag, med et på karmen monteret udluftningsbeslag af plast.

Gerningsmanden har skaffet sig adgang ved at rykke vinduet op, hvorved plastbeslaget er knækket.

Udover skaden på plastbeslaget er der ikke opbrydningsmærker på vindueskarm eller vinduesramme.

…

I overensstemmelse med doms- og Ankenævnspraksis, jvf. f.eks U99.1104 samt AK 56.290 er det vores opfattelse, at det åbentstående vindue bevirker, at ejendommen ikke kan anses for aflåst.

Det forhold, at vinduet var haspet med et plasticbeslag medfører efter vores opfattelse ingen ændring heraf, idet der ikke er anvendt vold af nævneværdigt omfang for at afhaspe vinduet, hvorved vinduet ikke kan betragtes som aflåst.

Det er endvidere vores opfattelse, at den objektive tilsidesættelse af sikkerhedsforskriften kan tilregnes sikrede som en forsømmelse, idet sikrede ikke har været hjemme på gerningstidspunktet, og idet vinduet har stået åbent i en længere periode på 7 timer.

Endvidere må det antages, at der er årsagssammenhæng mellem det åbentstående vindue og tyveriet, idet gerningsmanden har skaffet sig adgang gennem vinduet.

Tyveriet må derfor efter vores opfattelse betragtes som simpelt tyveri, og der er derfor ikke dækning for tyveri af bl.a. private værdigenstande såsom smykker.

Endelig er det vores opfattelse, at bestemmelsen i forsikringsbetingelserne punkt 16, om at der skal kunne konstateres voldeligt opbrud, er et objektivt dækningskriterium.

Det er i den forbindelse vores opfattelse, at voldeligt opbrud alene forligger når der er anvendt vold, som medfører en ikke ubetydelig skade på enten vindue eller karm.

Da dette ikke har kunnet konstateres, vil tyveriet ligeledes af denne grund alene kunne betragtes som simpelt tyveri, hvorved der ikke er dækning for smykker.

På den baggrund har Trekroner Forsikring afvist at yde erstatning for de stjålne smykker, hvilken afgørelse vi fastholder."

Klageren henviser i skrivelse ar 10/7 2004 til ankenævnskendelse 37.984, som han finder sammenlignelig med hans situation. I den kendelse blev det statueret, at bygningen havde været forsvarligt aflåst. Endvidere oplyser klageren, at der ikke er monteret et separat udluftningsbeslag. Låsebeslaget er udformet så det har 2 funktioner - en lukket position og en udluftningsposition. Klageren finder, at vinduet ikke har været åbentstående, men derimod var lukket og låst i ventilationsstilling. Klageren finder endelig selskabets vurdering af voldens omfang meget subjektiv. Klageren afviser, at der er årsagssammenhæng mellem den måde, vinduet var lukket på, og tyveriet. Afslutningsvis henviser klageren til ankenævnskendelse 37.984.

Selskabet har afvist, at den påberåbte kendelse har relevans for sagen, idet der i den pågældende sag var sket betydelig skade på selve karmen, der efter det oplyste var flækket. I nærværende sag er der ikke konstateret nogen skader på vindueskarmen eller -ramme.

Klageren har anført, at bevisbyrden for, at bygningen ikke har været forsvarligt aflåst påhviler selskabet.

Nævnet har fået forevist fotos af det omhandlede vindue.

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

"**16. Indbrudstyveri**

a Indbrudstyveri af de forsikrede genstande, der beror i aflåst bygning eller lokale, og hvor der findes tydeligt tegn på voldeligt opbrud.

…

17. Tyveri

Såfremt et tyveri ikke opfylder betingelserne for røveri eller indbrudstyveri, skal det afsnit benyttes.

…

i Guld, sølv, platin, perler, ædelstene, smykker, penge, værdipapirer, mønt- og frimærkesamlinger er ikke dækket."

Nævnet udtaler:

Sådan som forsikringsbetingelserne er affattet, må vilkårene i punkt 16 a anses for at indeholde objektive krav. Herefter er det alene afgørende, om tyveriet er sket fra aflåst bygning eller lokale - og hvis dette er tilfældet - om der er tydelige tegn på voldeligt opbrud. Efter nævnets opfattelse er tyveriet sket fra aflåst bygning. At et vindue har stået i ventilationsstilling, kan ikke ændre herved. Afgørende er herefter alene, om der er tydelige tegn på voldeligt opbrud. Nævnet finder efter at have gennemset billederne af låsebeslaget, at dette er tilfældet. Det er herefter nævnets opfattelse, at der - således som det indklagede selskabs forsikringsbetingelser er affattet - foreligger indbrudstyveri i forsikringsbetingelsernes forstand, hvorfor selskabet skal opgøre og udbetale klageren erstatning i henhold til reglerne herfor.

Derfor

b e s t e m m e s :

Selskabet, Trekroner Forsikring A/S, skal anerkende, at klageren har været udsat for et dækningsberettigende indbrudstyveri, og skal opgøre og udbetale klageren den ham tilkomne erstatning med tillæg af renter i henhold til forsikringsaftalelovens § 24.

Poul Sørensen
formand

Underskrevet i formandens fravær

Henning Jønsson
direktør