728/05

Den 29. juni 2005 blev i sag nr. 64.047:

xxx xxxxxxx
xxxxxxxxxxx xxx xxxxx
xxxx xxxxxxxxx xx

mod

Topdanmark Forsikring A/S
Borupvang 4
2750 Ballerup

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har motorkøretøjsforsikring i Topdanmark Forsikring A/S, klager ved sin advokat over, at selskabet har afvist at yde forsikringsdækning for en anmeldt kaskoskade.

Selskabet har afvist at yde forsikringsdækning under henvisning til, at klageren ikke har sandsynliggjort, at der er tale om en dækningsberettigende forsikringsbegivenhed.

Af klagerens skadeanmeldelse fremgår bl.a.:

"**Beskrivelse af uheldet …**

Dato *13/1-2004* Uheldssted *R…gade u/f 74*

Bilen holdt parkeret uf nr. 74, da modparten mister herredømmet over bilen og rammer mig i siden."

Det fremgår af sagens akter, at modparten N.S. - der påkørte klagerens bil - kørte i en udlejet bil, som også er forsikret i selskabet. Af udlejers skadeanmeldelse fremgår det bl.a., at der efter udlejers opfattelse er tale om bedrageri. Udlejer har bl.a. bemærket, at klagerens bil var placeret på skrå op ad en lygtepæl.

N.S. har i sin skadeanmeldelse bl.a. anført:

"Hvordan skete uheldet?
Jeg tog efter en tændt smøg på passager-sidens gulv og har nok ubevidst rykket lidt til højre i rattet."

Klagerens advokat har over for nævnet gjort gældende, at selskabet skal anerkende skaden og udbetale erstatning.

Selskabet har i skrivelse af 4/7 2004 til nævnet redegjort for sagen således:

"Skaden er sket lige ud for firmaet A.-M. beliggende på adressen R…gade 70-74, som har videoovervågning på deres indhegnede p-plads. Af billederne fra video-overvågningen kan man se, at der er flere ting i sagen, som ikke stemmer overens med klagers skadeanmeldelse og senere forklaring til vores skadeinspektør.

…

Klager oplyser i sin anmeldelse, at hans bil holdt parkeret ud for nr. 74, da modparten mistede herredømmet over sin bil og ramte siden af bilen.

Efterfølgende forklarer han til vores skadeinspektør (se intern rapport) at han skulle besøge sin søster på R…gade 82. Han parkerede ud for nr. 74 ved fa. D. omkring kl. 18.30, da hans kammerat skulle låne bilen senere.

Endvidere har han forklaret, at han efter besøget gik sammen med sin nevø og søster over til klagers forældre, der bor på A...vej. Omkring kl. 20.00 forlod klager sine forældre for at tage med en kammerat til Malmø.

Klager bliver først orienteret om skaden på hans bil den 14. januar 2004, hvor han kom tilbage til Danmark - hans mobiltelefon virker ikke i udlandet. Iflg. en ansat hos A.-M., som var til stede på virksomheden, da skaden skete, har oplyst, at det på skadetidspunktet sneede, og det kan derfor undre, at klager ikke parkerede ved søsterens adresse som ligger 100 meter fra skadestedet.

Endvidere oplyser A.-M., at efter kl. 18.00, hvor værkstederne er lukket er der god plads til parkering, og at lygtemasten ud for hans forretning, var den første lygtepæl, der ikke stod ud for en beboelsesejendom.

Ved en gennemgang af videobillederne kan det konstateres, at klager ikke gik hjem til sin søster, men at han blev afhentet af en kammerat i bil direkte umiddelbart efter, at han havde parkeret sin bil.

Klager blev foreholdt denne oplysning pr. telefon, hvorefter han ændrede forklaring omkring besøget hos hans søster.

Omkring selve uheldsforløbet kan vi oplyse, at det fremgår af videoovervågningen med billeder fra 19.46, at modparten er kommet kørende forbi A.-M. med en efter forholdene høj hastighed, specielt efter vejrforholdene med snevejr og glat vejbane, og kort tid efter var modparten kørt ind i klagers parkerede bil.

Den ansatte hos A.-U. besigtigede skaderne kl. ca. 20. 10, og der var tydelige spor i sneen efter, at modparten over en længere strækning havde haft retning direkte mod klagers parkerede bil, og at det lignede en forsætlig påkørsel.

På baggrund af ovennævnte har vi afvist kaskoskaden overfor klager, da han ikke har godtgjort, at skaden er sket ved en dækningsberettiget forsikringsbegivenhed.

Ankenævnskendelse 58.059 er vedlagt som støtte for, at det er klager der skal godtgøre, at en anmeldt forsikringsbegivenhed er dækningsberettiget."

I skrivelse af 17/9 2004 til nævnet har klagerens advokat bl.a. anført:

"Af Topdanmarks besvarelse fremgår, at Topdanmark ikke mener, at Topdanmark skal betale den af forsikringstager anmeldte skade. Selskabets umiddelbare begrundelse er, at der ikke foreligger en '*dækningsberettiget forsikringsbegivenhed*'. Den egentlige begrundelse, som forsikringsselskabet giver, er imidlertid, at forsikringsbegivenheden er fremkaldt ved forsæt. Med andre ord skulle forsikringstager kende den person, der påkørte forsikringstagers bil, og der skulle foreligge en aftale mellem denne person samt forsikringstager om en påkørsel af forsikringstagers bil.

På vegne af min klient skal jeg bestride dette. Det bemærkes endvidere, at Topdanmark heller ikke har dokumenteret dette forhold.

Et sådant forhold har endvidere formodning imod sig på baggrund af følgende kendsgerninger:

1. Forsikringstagers bil var sædvanligt parkeret.
2. Forsikringstager driver forretning, i hvilken bilen skal anvendes, hvorfor det må have formodning imod sig, at forsikringstager selv vil foranledige bilen skadet, da forsikringstager i øjeblikket må undvære bilen i forretningen.
3. Forsikringstager kan ikke ved forsikringsbegivenheden opnå andet end at få skaden udbedret.
4. De billeder, som Topdanmark har vedlagt, viser ikke andet, end at bilen er blevet beskadiget.

Den Ankenævnskendelse, Topdanmark har vedlagt (Ankenævnskendelsen AK 58.059), kan ikke anvendes i nærværende sag. Den vedlagte afgørelse udtaler alene i en konkret sag, at forsikringstager i den sag ikke havde løftet bevisbyrden for en forsikringsbegivenhed. Den vedlagte afgørelse er derfor ikke ensbetydende med, at forsikringstager i nærværende sag ikke har løftet bevisbyrden for, at der foreligger en forsikringsbegivenhed, der er dækket af kaskoforsikringen.

Endvidere bemærkes, at såfremt Nævnet i denne sag nægter forsikringserstatning, vil det reelt betyde en forringelse af forsikringstagers retsstilling for så vidt angår kaskoforsikringer i situationer, hvor parkerede biler bliver påkørt. I sådanne tilfælde ville forsikringsselskabet til enhver tid kunne hævde, at påkørslen var sket forsætligt. Dette er selvsagt en uholdbar retstilstand.

På baggrund af ovennævnte skal jeg således på vegne af min klient fastholde klagen og kræve, at forsikringsselskabet under hensyntagen til kaskoforsikringen udbedrer den anmeldte skade i overensstemmelse med kaskoforsikringen. For god ordens skyld bemærkes, at jeg tager forbehold for senere at fremsende yderligere krav mod forsikringsselskabet for det tab, min klient har lidt ved at skulle undvære den påkørte bil."

Selskabet har efterfølgende oplyst til sagen, at kriminalpolitiet - der har efterforsket sagen - har opgivet at gøre mere ved sagen.

Nævnet er forelagt de fotos, der er vedlagt sagen.

Nævnet udtaler:
Nævnet finder, at den foreliggende tvist ikke kan afgøres uden en egentlig bevisførelse vedrørende de nærmere omstændigheder omkring beskadigelsen af klagerens bil. En sådan bevisførelse kan ikke ske for nævnet, men bør i givet fald ske ved domstolene.

I medfør af § 4, stk. 1, i nævnets vedtægter må nævnet derfor afstå fra at viderebehandle sagen.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Nævnet kan ikke afgøre sagen.

J. Hermann

Udskriften bekræftes

Henning Jønsson