718/05

Den 3. marts 2005 blev i sag nr. 64.051:

xxxxx xxxxxxxx
xxxxxx xxxx xx
xxxx xxxxxxxxx

mod

Tryg Forsikring A/S
Klausdalsbrovej 601
2750 Ballerup

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har Familiens Basisforsikring II i FOMO Forsikring v/Tryg Forsikring A/S, klager over størrelsen af den erstatning, selskabet har anerkendt i forbindelse med en dækningsberettigende gæstebudskade.

Det fremgår af sagen, at klageren den 22/8 2003 anmeldte, at han som gæst havde forvoldt skade på en antik polstret stol, idet han havde tabt en glød fra en cigaret ned i stolen. I anmeldelsen er reparationsprisen anslået til ca. 4.800 kr.

I skrivelse af 9/10 2003 til skadelidte anerkendte selskabet erstatningspligten. Det tilkendegives i den forbindelse, at skadelidte skal kontakte selskabet, hvis det viser sig, at det beskadigede ikke kan repareres, eller hvis reparationsprisen bliver større end først antaget.

Den 14/1 2004 sendte skadelidte et tilbud på ombetrækning til selskabet, Prisen er opgjort til 12.260 kr., hvortil kommer moms.

Efter besigtigelse af stolen vurderede selskabets taksator værdien af stolene til 1.500-3.000 kr. Selskabet udbetalte den 4/3 2004 på den baggrund 2.700 kr. til skadelidte, svarende til 3.000 kr. fratrukket den policemæssige selvrisiko på 10 %.

Klageren blev herefter kontaktet af skadelidte, hvorefter klageren bragte stolen til en anden møbelpolstrer, som tilbød at udbedre skaden for 6.900 kr.

Selskabet har tilkendegivet at være indstillet på at udbetale yderligere 1.620 kr., idet selskabet tidligere har tilbudt at betale 4.800 kr. minus selvrisiko.

Klageren har over for nævnet gjort gældende, at selskabet skal dække reparationsprisen på 6.900 kr., fratrukket selvrisikoen på 10 %. Klageren har til støtte herfor anført, at der ikke er tale om en erstatning til at købe noget tilsvarende for, men derimod betaling af en reparation af et arvestykke. Klageren står uforstående over for selskabets bemærkning om, at stolen rettelig tilhører selskabet.

Klageren har anført, at selskabet ikke lever op til tidligere tilkendegivelse om, at han kunne vende tilbage, hvis reparationsprisen oversteg det godkendte beløb. Klageren har anført, at han opfattede dette som et tilsagn om mulighed for at få dækket et større beløb.

Klageren har henvist til ankenævnskendelse nr. 46.980.

Selskabet har over for nævnet fastholdt sin afgørelse. Selskabet har til støtte herfor anført, at stolene er 1.500-3.000 kr. værd, men at man er indstillet på at stå ved tilsagnet om at dække 4.800 kr. minus selvrisiko. Selskabet har anført, at man er indstillet på at skadelidte beholder stolen, som efter selskabets opfattelse er betalt fuldt ud og derfor rettelig tilhører selskabet.

Nævnet har fået forelagt de fremlagte fotografier af stolen.

Nævnet udtaler:
Nævnet bemærker, at der er tale om en ansvarsskade, hvorfor erstatningen fastsættes i henhold til dansk rets almindelige erstatningsregler.

Nævnet finder som ubestridt at kunne lægge til grund, at værdien af stolen ikke overstiger det af selskabet anslåede beløb. Da erstatningen ikke kan overstige værdien af det skadede på skadetidspunktet, finder nævnet ikke at kunne pålægge selskabet at yde dækning ud over det af selskabet afgivne tilsagn på 4.800 kr., fratrukket selvrisiko.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

Poul Sørensen
formand

Underskrevet i formandens fravær

Henning Jønsson
direktør