717/05

Den 2. maj 2005 blev i sag nr. 64.058:

xxxxxx xxxxxxx xxxxxx
xxxxxxxxxx xx
xxxx xxxxxxxxx

mod

Tryg Forsikring A/S
Klausdalsbrovej 601
2750 Ballerup

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har autoforsikring i Tryg Forsikring A/S, klager over selskabets afvisning af at yde kaskodækning for en anmeldt færdselsskade, hvorved den forsikrede bil blev skadet for ca. 43.000 kr.

Det fremgår af sagen, at klageren har kørt over for rødt lys, hvorved der skete kollision med en tværkørende bil.

Selskabet har afvist at yde erstatning under henvisning til, at klageren har forvoldt skaden ved grov uagtsomhed.

Klageren gør gældende, at han ikke har handlet groft uagtsomt, idet han overså det røde lys ved et øjebliks uopmærksomhed. Han betegner således hændelsen som et hændeligt uheld.

Selskabet har ved skrivelse af 21/6 2004 til nævnet redegjort for sagen således:

> "Af vores kundes anmeldelse af 4. november 2003 fremgik, at uheldet skete den 3. november 2003 ca. kl. 15 på hovedvej 26 i det lysregulerede kryds … Vores kunde forklarede følgende om årsagen til uheldet: 'Et øjebliks uopmærksomhed og modpart var ud for mig, uden jeg kunne nå at bremse, hvorved jeg kørte ind i siden på mod-

part. Undertegnede tager hele skylden, da det nåede at blive rødt inden jeg fik bremset.'

Endvidere fremgik det af vores kundes anmeldelse, at han kørte med 60 km/t og vejen var våd. Der blev ikke optaget politirapport i forbindelse uheldet.

Modparten skrev i sin forklaring af 8. december 2003 til os, at 'Jeg kommer fra Harlev siden og skal over krydset i Sabro. Jeg holder for rødt, da der bliver grønt kører jeg stille ud i krydset. Midt i krydset ser jeg en bil komme fra Århus siden med fuld fart, han har slet ikke set mig eller at han har rødt lys. Han ser mig først lige inden han rammer ind i mig. Han prøver at bremse, men da er det jo for sent. Han rammer min højre side fra forhjul til baghjul.'

Efterfølgende tog vi billeder af oversigtsforholdene og lyssignalernes placering i krydset, hvor uheldet skete.

På baggrund af parternes forklaringer samt de optagne billeder afviste vi skaderne på vores kundes bil, idet vores kundes adfærd, at køre over for rødt lys, indebar en så indlysende risiko for den skete skade på hans bil, at skaden skulle afvises på grund af grov uagtsomhed i henhold til forsikringsbetingelsernes § 3 stk. 3.3.a. Dette skete først telefonisk og efterfølgende ved brev af 18. december 2003.

Vi lagde ved afgørelsen vægt på, at oversigtsforholdene og lyssignalernes placering i krydset var gode, så vores kunde burde have været opmærksom på, at der var rødt lys for ham, da han kørte ud i krydset. Endvidere lagde vi vægt på, at vores kunde havde pligt til at være opmærksom på den øvrige trafik og udvise agtpågivenhed i henhold til færdselsreglerne, specielt når han som det skete, kørte ud i et lysreguleret kryds. Herudover lagde vi vægt på, at vores kunde kørte ud i krydset med uændret/høj fart ifølge parternes forklaringer.

Efterfølgende modtog vi et brev af 28. januar 2004 fra vores kundes advokat, som klagede over vores afgørelse. Han oplyste bl.a., at der havde kørt en større lastbil

foran vores kunde, som tog en del af vores kundes udsyn, hvorfor vores kunde for sent blev opmærksom på, at lyssignalet var ved at skifte til rødt.

Oplysningerne vedrørende den foran kørende lastbil var nye i forhold til vores kundes anmeldelse.

På baggrund af de optagne billeder af lyssignalernes placering i krydset på begge sider af vejen samt over vejen, burde vores kunde have kunnet se lyssignalerne, uanset om han kørte bag en lastbil, hvorfor vi i brev af 4. februar 2004 fastholdt vores afgørelse overfor kundens advokat.

Efter telefonisk henvendelse den 6. maj 2004 fastholdt vi afgørelsen og sendte et klageskema til kunden.

Den modtagne klage giver os ikke anledning til at ændre afgørelse i sagen, idet vores kunde uomtvisteligt var kørt overfor rødt lys med uændret fart og uden at orientere sig om lyssignalets farve. Der må endvidere have været rødt lys for vores kunde i et stykke tid, når modparten satte i gang for grønt lys og kørte stille helt ind til midten af krydset, inden vores kunde kørte ind i krydset og ramte ham. Denne adfærd indebærer en så indlysende fare for den skete skade, at den må betegnes som grov uagtsom i henhold til forsikringsbetingelsernes § 3 stk. 3.3.a og FAL § 18.

Dette gælder, uanset om årsagen til at vores kunde kørte overfor rødt lys var, fordi han var uopmærksom, hvilket fremgik af hans anmeldelse, eller han kørte bag en lastbil, som senere forklaret af hans advokat. I den første situation var der ikke nogle årsager til uopmærksomheden, som kunne tilsidesætte vores kundes pligt til at være agtpågiven. I den anden situation var oversigtsforholdene så gode, at vores kunde burde have set lyssignalernes farve, selvom han kørte bag en lastbil.

Afslutningsvis skal vi henvise til ankenævnskendelse nr. 55.740, 58.835 og 59.333."

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

"**§ 3 Kaskoforsikring**

Er der tegnet kaskoforsikringen, fremgår det af policen.

…

Stk. 3.3 Forsæt, spiritus, førerbevis m.v.

Kaskoforsikringen dækker ikke, når en skade er:

a forvoldt med forsæt eller ved grov uagtsomhed, jfr. forsikringsaftalelovens § 18,

…"

Nævnet udtaler:

Efter omstændighederne ved kørslen, herunder at klageren mod rødt lys kørte ud i krydset, som han var bekendt med var lysreguleret, med en betydelig uforandret hastighed, finder nævnet ikke at kunne anse kørslen som udslag af blot et øjebliks uopmærksomhed.

Nævnet kan derfor ikke kritisere, at selskabet har afvist at yde forsikringsdækning med henvisning til, at klageren har fremkaldt forsikringsbegivenheden ved grov uagtsomhed, jf. forsikringsaftalelovens § 18.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

J. Hermann