717/05

Den 14. februar 2005 blev i sag nr. 64.061:

xxxx xxxx xxxxxxx
xxxxxxxxxxxxx x
xxxx xxxxxxxx

mod

Alm. Brand Forsikring A/S
Midtermolen 7
2100 København Ø

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har rejseforsikring i Alm. Brand Forsikring A/S, klager over selskabets afvisning af at yde erstatningsrejse.

Det fremgår af sagen, at klageren under skiferie i Frankrig oplevede et ildebefindende, der resulterede i et døgns indlæggelse på et hospital. Klageren har opgjort sit krav til 17.949,50 kr.

Klageren oplyser i klageskrivelsen, at han af det stedlige hospitalspersonale samt egen læge i Danmark blev frarådet at stå på ski og at køre bil. På baggrund heraf påstår han selskabet tilpligtet at yde erstatningsrejse. Klageren gør endvidere gældende, at han i forbindelse med indtegningen af forsikringen har modtaget mangelfuld og forkert rådgivning.

Selskabet har ved skrivelse af 16/7 2004 til nævnet redegjort for sagen således:

> "Klager anfører at være berettiget til fuld erstatningsrejse, idet klager dels påpeger det pågældende ildebefindende dels mener at have tegnet rejseforsikring med tillæg, så forsikringen svarede til TRYGs rejseforsikring.

Indledende ønsker vi at henlede Ankenævnets opmærksomhed på de to breve, hvor vi afviser den pågældende skade, som værende omfattet af den tegnede forsikring.

Erstatning i henhold til rejseforsikring som tillæg til familieforsikring:

Under henvisning til forsikringsbetingelserne nr. 5035 afsnit 5, punkt 32 og 32.2:
'Forsikringen omfatter prisen for de sikredes ferierejse, såfremt sikrede rammes af akut sygdom elle tilskadekomst under rejsen.'

betinget af:

'…, at sygdommen eller tilskadekomsten kræver hospitalsindlæggelse eller andet dokumenteret, lægeordineret sengeleje, eller det, der må sidestilles hermed, i mindst halvdelen af den tid, rejsen skulle have varet. …'

- ønsker Alm. Brand at gøre opmærksom på, at disse betingelser ikke er opfyldt. Der foreligger ikke lægelig dokumentation på, at disse betingelser skulle være opfyldt. Vedlagt bilag D. Ydermere finder vi ikke, efter konsultation med vores læger, at der foreligger lægelig indikation for sengeleje i mere end halvdelen af rejseperioden.

Klagers eventuelle konsultation med egen læge i Danmark under ferien, og denne læges anvisninger, giver ikke anledning til en ændret opfattelse af sagen, da vi må henholde os til den behandlende læge, som har haft umiddelbar kontakt med klager.

Erstatning ved særlig formålsbestemt rejseforsikring:

Klager anfører desuden, at han ved tegningen af forsikringen var af den opfattelse, at forsikringen ville dække i en situation som den anmeldte. Alm. Brand afviser, at dette er tilfældet, og påpeger at den tegnede forsikring ikke dækker situationer, hvor forsikringstager ikke kan 'opfylde' formålet med rejsen. Altså er det ikke tilstrækkeligt, at forsikringstager eksempelvis på skiferien, grundet sygdom, ikke kan stå på ski.

Grundet sagens særlige omstændigheder, blandt andet usikkerheden omkring forsikringens tegning, har Alm. Brand imidlertid valgt at yde en kulanceerstatning på 4000,-. Dette svarer til den erstatning klager havde været berettiget til, hvis denne

havde tegnet en særlig formålsbestemt forsikring, der dækker ud over den almindelige rejseforsikring, og betingelserne for erstatning var opfyldt.

Vi henviser i den anledning til forsikringsbetingelser nr. 5530, afsnit 18, punkt 45. Vedlagt bilag E.

Vi har hermed, på baggrund af Ankenævnets henvendelse, gennemgået sagen på ny, men har ikke fundet anledning til at ændre vores afgørelse, da der ikke foreligger dokumentation eller medicinsk indikation på lægelig ordineret sengeleje i mindst halvdelen af ferien."

Af forsikringsbetingelserne som tillæg til familieforsikringen fremgår bl.a.:

"**32. Erstatningsrejse**

Forsikringen omfatter prisen for de sikredes ferierejse, såfremt:

…

32.2 sikrede rammes af akut sygdom eller tilskadekomst under rejsen.

Erstatningspligten er betinget af, at sygdommen eller tilskadekomsten kræver hospitalsindlæggelse eller andet dokumenteret, lægeordineret sengeleje, eller det der sidestilles hermed, i mindst halvdelen af den tid, rejsen skulle have varet, eller at sikrede er hjemtransporteret efter lægeordination inden for den første halvdel af den tid, rejsen skulle have varet.

Lægeordineret sengeleje regnes tidligst fra det tidspunkt, hvor sikrede havde første lægebesøg."

Af tillæg til basisdækning fremgår bl.a.:

"**45. Udvidet erstatningsrejse**

Dækning for erstatningsrejse mv. i forbindelse med udøvelse af sportsaktiviteter på ikke-professionel basis.

…

De maksimale erstatningsbeløb, der kan udbetales, dersom sikrede ikke er i stand til at foretage den planlagte aktivitet som følge af en dækningsberettiget akut sygdom eller tilskadekomst opstået på rejsen, er:

…

45.2. 500 kr. pr. dag sikrede ikke er i stand til at udøve den planlagte aktivitet, hvis sikrede ikke er berettiget til erstatningsrejse i henhold til afsnit 6.

Dagserstatninger ydes fra dagen efter den dag, hvor sikrede søger læge, uanset årsagen til en eventuel forsinkelse, og indtil det tidligste af følgende tidspunkter:

45.2.1. Den sidste dag sikrede ikke kan udøve aktiviteten som følge af sygdommen/tilskadekomsten."

Nævnet udtaler:

Nævnet har gennemgået sagen og finder ikke grundlag for at pålægge selskabet at udbetale yderligere erstatning.

Derfor

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

Marianne Højgaard Pedersen