720/05

Den 1. april 2005 blev i sag nr. 64.065:

xxxxxxx xxxxxxx
xxxxxxxxx xxxxxx xxxxxxx
xxxxxxxxxxxx x
xxxx xxxxxxxxxxxx

mod

Codan Forsikring A/S
Gl. Kongevej 60
1790 København V

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

Forsikringstageren, der har livsforsikring i Codan Forsikring A/S, klager ved sin advokat over, at selskabet med virkning fra 1/8 2003 har standset udbetalingen af forsikringsydelse og genoptaget præmieopkrævningen.

Det indklagede selskab har udbetalt halv erhvervsevnetabsydelse fra 3 måneder efter skadetidspunktet og indtil august 2003, men har med virkning fra 27/8 2003 standset forsikringsydelserne med henvisning til, at klagerens generelle erhvervsevne ikke er nedsat i dækningsberettigende grad.

Den tegnede forsikring giver ret til udbetaling af forsikringsydelse og fritagelse for betaling af præmie, hvis den generelle erhvervsevne nedsættes med mindst 2/3. Såfremt erhvervsevnen nedsættes med mellem halvdelen og 2/3, er der ret til halv forsikringsydelse og halv præmiefritagelse.

Det fremgår af sagen, at klageren, som er født i 1976, ved en go-kart ulykke den 12/5 2001 fik svære brudskader på begge ben. I forbindelse med en ulykkesforsikring i det indklagede selskab er der indhentet en speciallægeerklæring, og klageren og selskabet er enedes om en ménerstatning svarende til en méngrad på 40 %.

Klageren, som er uddannet maskinarbejder, blev sygemeldt efter ulykken. I april 2002 genoptog han delvist sit arbejde, dog på nedsat tid med 12-14 timer om ugen og med skånehensyn. Klageren modtog sygedagpenge fra kommunen.

Af de kommunale akter er i journalnotat dateret 12/12 2002 anført:

> "På forespørgsel om hvorvidt K. [klageren] har trappet timetallet op, oplyser J.C. [værkfører], at det fortsat er meget få timer om ugen han arbejder, og han kommer ikke på arbejde mandag og fredag på grund af optræningen på H. sygehus. K. har fortsat problemer med at gå og stå, og han er derfor tilbudt siddende arbejde på tegnestuen indtil han får det bedre med benene, også med henblik på optrapning af timerne. Der er ikke problemer med at finde arbejde til ham, men K. har ikke villet tage imod arbejde på tegnestuen, og har som begrundelse angivet, at det ikke har hans interesse, og at han hellere vil arbejde som smed."

I januar 2003 modtog selskabet oplysninger om, at klageren ville uddanne sig til maskintekniker, og at udannelsen ville blive påbegyndt i august 2003. Selskabet meddelte på baggrund heraf i skrivelse af 4/2 2003, at man fortsat ikke så sig i stand til at vurdere det generelle erhvervsevnetab og at den midlertidige tilkendelse af halve ydelse ville blive forlænget til 1/8 2003.

I skrivelse af 25/8 2003 til klageren bevilgede H. Kommune fuld revalideringsydelse. Af revalideringsaftalen fremgår, at klageren skal uddannes til produktionsteknolog.

Selskabet meddelte ved skrivelse af 15/9 2003 til klageren, at man ville standse bevillingen af forsikringsydelser med virkning fra 27/8 2003.

Klageren har ved sin advokat over for nævnet gjort gældende, at selskabet skal udbetale fuld erhvervsevnetabsydelse fra august 2003 frem til foreløbigt juli 2005.

Advokaten har i skrivelse af 30/4 2004 anført, at selskabet har anerkendt at udbetale ydelser frem til påbegyndelsen af revalideringen, hvorved det er anført, at klagerens erhvervsevne ikke påvirkes af, at han påbegynder revalidering. Advokaten har i skrivelsen af 30/4 2004 endvidere anført:

"Med henvisning til forsikringsbetingelserne må derimod lægges til grund, at klager ikke kan genoptage sit gamle arbejde på normale vilkår og ikke kan påbegynde andet (ufaglært arbejde) hvorfor der foreligger en i hvert fald midlertidig nedsættelse af den generelle erhvervsevne med 2/3. Dette er også anerkendt af H. Kommune, idet de i modsat fald ikke ville have bevilget revalidering. Da dette jo som bekendt kun bevilges til personer der ikke er i stand til at opnå selvforsørgelse."

Vedrørende kommunens journaloptegnelse af 12/12 2004har advokaten i skrivelse af 22/9 2004 til nævnet anført, at beskrivelsen af klagerens situation ikke er fyldestgørende. Advokaten har i skrivelsen af 22/9 2004 uddybende anført:

"På dette tidspunkt havde min klient endnu ikke erkendt, at ulykkens sygdomsfølger ville medføre, at min klient måtte ophøre med at arbejde som smed. Herefter ville en revalidering til maskintekniker/produktionsteknolog være nærliggende.

I konsekvens af min klients manglende erkendelse var han på daværende tidspunkt ikke sindet at gennemgå en omskoling til maskintekniker.

Efterfølgende er min klient nået til en anden opfattelse, og har således accepteret, at ulykken har til følge at han må opgive at arbejde som smed.

Den 12. december 2002 var situationen således ikke den, at min klient ikke ville påtage sig et relevant arbejde.

Under alle omstændigheder var arbejdet på tegnestuen, alene af midlertidig karakter, idet min klient skulle prøve dette arbejde, forinden han besluttede sig til, at lade sig omskole til produktionsteknolog."

Advokaten har i skrivelsen af 22/9 2004 endvidere anført:

"Ex tuto bestrides det, at forsikringsvilkårene, herunder punkt 18 skal fortolkes således, at blot der er udsigt til, at skadelidte kan omskoles til et erhverv, kan Codan undlade, at betale ydelser allerede fra et sådant tidspunkt og altså ikke udbetale ydelser frem til at revalideringen er tilendebragt.

> Formålet med en forsikring af nærværende type er, at sikre forsikringstageren økonomisk i den situation, hvor kunden udsættes for en alvorlig ulykke, der påvirker indtjeningsevnen.
>
> I en sådan situation er den adækvate forsikring den, der giver dækning frem til at man via en omskoling er i stand til igen at have samme indtjening, som man havde før skaden.
>
> Hvis der derimod ikke er forsikringsdækning mens revalideringen pågår, vil der opstå et betydeligt indtægtstab for de fleste forsikringstagere, henset til, at det maksimale indtægtsgrundlag under en revalidering af et beløb en smule mindre end sygedagpenge.
>
> Af ovennævnte må følge at skal forsikringsselskabet være berettiget til at ophøre med at udbetale ydelse blot der påbegyndes en revalidering, må dette kræve at betingelserne indeholder meget klare formuleringer desangående."

Advokaten har endvidere i skrivelse af 7/12 2004 anført, at kommunen næppe ville have bevilget revalidering, såfremt man havde været af den opfattelse, at klageren kunne varetage et overvejende stillesiddende job på mere end halv tid.

Selskabet har over for nævnet fastholdt sin afgørelse. Selskabet har til støtte herfor anført, at klagerens generelle erhvervsevne ikke er nedsat i dækningsberettigende grad. Selskabet har anført, at selskabet har bevilget midlertidige ydelser indtil det var klart, at klageren ikke ville kunne vende tilbage til sit hidtidige arbejde, hvorefter selskabet i overensstemmelse med sædvanlig praksis har vurderet klagerens generelle erhvervsevne. Selskabet har gjort gældende, at der ikke er noget, der tyder på, at klageren ikke vil være i stand til at varetage et stillesiddende arbejde på mere end halv tid.

Vedrørende spørgsmålet om fortolkningen af forsikringsbetingelserne i relation til spørgsmålet om ret til ydelser under revalidering har selskabet i skrivelse af 7/5 2004 til nævnet anført:

"Codan har altså eksplicit skrevet i forsikringsbetingelserne, at der ved vurderingen af retten til ydelser kan lægges vægt på, at der er foretaget omskoling og det er naturligvis underforstået, at dette også er tilfældet selv om der rent faktisk ikke er foretaget omskoling endnu.

På den baggrund er vi altså i denne situation berettigede til at vurdere forsikredes erhvervsevne, som om der allerede var gennemført et revalideringsforløb. Advokat T.M.s henvisning til AK 58.684 er i denne sammenhæng ikke relevant, fordi forsikringsbetingelserne i den pågældende sag ikke havde en eksplicit adgang til at forudsætte, at omskoling var foretaget."

Om klagerens generelle erhvervsevne har selskabet i skrivelsen af 7/5 2004 anført:

"Hertil kommer, at det tydeligt fremgår af revalideringssagens akter, at forsikrede i december 2002 havde mulighed for at få et stillesiddende arbejde, hvor han kunne skåne sine ben, men at forsikrede ikke ønskede dette.

Forsikredes gener er beskrevet i erklæring af 12. december 2002 fra speciallæge i ortopædkirurgi P.L. Det fremgår af erklæringen, at forsikrede har problemer med nedsat gangfunktion med forværring af smertegener og hævelse ved belastning. Der er endvidere tendens til smerter i venstre knæhase, så forsikrede har svært ved at sidde stille i længere tid ad gangen.

Vores lægekonsulent har vurderet, at forsikrede i et overvejende stillesiddende arbejde med mulighed for stående aflastning, burde være i stand til at arbejde mere end halv tid.

Denne vurdering understøttes til fulde af egen læges vurdering af forsikredes generelle erhvervsevne, idet egen læge har fundet, at forsikrede i et generelt perspektiv vil være i stand til at udføre mere end halvt erhvervsarbejde."

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

"**18. Hvornår dækker forsikringen**

Forsikringen giver ret til erstatning, hvis forsikrede ved et af forsikringen omfattet skadetilfælde mister evnen til at tjene penge ved egen arbejdsindsats.

Tab af erhvervsevne foreligger, når forsikrede ikke længere er i stand til at tjene - bedømt under hensyntagen til forsikredes nuværende tilstand, uddannelse, og tidligere virksomhed hvad der i samme egn er almindeligt for fuldt arbejdsdygtige personer med tilsvarende uddannelse og alder.

Der er således tale om en generel og ikke individuel målestok, idet forsikredes erhvervsevne vurderes i forhold til alle erhverv af beslægtet karakter - herunder også erhverv, hvortil der må påregnes omskoling.

Codan må ved vurderingen kun forudsætte, at der er sket omskoling til erhverv, som man med rimelighed kan forlange, at den forsikrede påtager sig.

…

21. Hvad dækker forsikringen

Erstatning for tab af erhvervsevne betales i overensstemmelse med punkt 23 eller 24, såfremt erhvervsevnen nedsættes med halvdelen eller mere af den fulde erhvervsevne, efter følgende regler:

- nedsættes erhvervsevnen med mellem 1/2 og 2/3 af den fulde erhvervsevne, udbetales halvdelen af forsikringsydelsen. Codan kan gøre det til en betingelse, at forsikrede mindst tilkendes offentlig almindelig eller forhøjet almindelig førtidspension, og at tilkendelsen heraf alene kan begrundes i helbredsmæssige forhold.

- nedsættes erhvervsevnen med 213 eller mere af den fulde erhvervsevne, udbetales hele forsikringsydelsen. Codan kan gøre det til en betingelse, at forsikrede mindst tilkendes offentlig mellemste førtidspension."

Nævnet udtaler:
Nævnet bemærker, at selskabet i overensstemmelse med sædvanlig praksis i en periode efter klagerens tilskadekomst har vurderet hans erhvervsevne i forhold til hans tidligere erhverv og på den baggrund har bevilget halve ydelser.

Nævnet finder med henvisning til de gældende forsikringsbetingelser ikke at kunne kritisere, at selskabet i august 2003 – hvor det stod klart at klageren ikke skulle fortsætte i sit hidtidige erhverv – foretager en vurdering af hans generelle erhvervsevne.

Herefter, og idet nævnet på det foreliggende grundlag ikke anser det for godtgjort, at klagerens generelle erhvervsevne er nedsat med mindst 50 %,

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

Marianne Højgaard Pedersen