719/05

Den 14. marts 2005 blev i sag nr. 64.069:

xxx xxxxxxxxxx
xxxxxxxxx xxxx xxx xxxxx
xxxx xxxxxxxxxxxx

mod

Topdanmark Forsikring A/S
Borupvang 4
2750 Ballerup

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har kapitalpension med tilknyttet invaliderente i Topdanmark Forsikring A/S, klager over, at selskabet har standset udbetaling af invaliderente og præmiefritagelse med virkning fra 1/2 2004.

Selskabet har standset udbetalingerne og præmiefritagelsen med henvisning til, at klageren ikke er under "nødvendig lægebehandling". Selskabet har dog i skrivelse af 29/10 2004 til nævnet meddelt, at ydelserne vil blive tilkendt med virkning fra 1/5 2004.

Tvisten vedrører således perioden fra 1/2 2004 til 29/4 2004.

Det fremgår af sagen, at klageren, der er født i 1952, blev sygemeldt den 17/2 2003 på grund af stress / depression, og at han i den forbindelse ansøgte om præmiefritagelse og udbetaling af invaliderente.

Ved skrivelse af 2/7 2003 bevilgede selskabet ydelser for perioden 1/6 2003 til 1/9 2003. Perioden blev ved skrivelse af 29/9 2003 forlænget frem til den 1/12 2003.

Den 24/9 2003 tilbød selskabet telefonisk klageren at blive tilknyttet behandling hos Nordic Mental Corporation, Psykiatrisk Privatklinik. Klageren afslog telefonisk dette tilbud den 25/9 2003.

Selskabet indhentede herefter en udtalelse fra klagerens læge, T.S. Af udtalelsen dateret 10/10 2003 fremgår:

> "Der er udbedt en uddybende kommentar om hvad vores samtale terapi indeholder. Jeg kan ikke fortælle om hvad vi taler om, men udelukkende om metoderne der anvendes. Undertegnet er superviseret af Psykiater P.T., der anvender terapiformer af dels 'brevterapi' hvor patienterne i konkrete opgaver skal forholde sig til forskellige problemløsninger, samt situationer/følelser/automatiske tanker/alternative tanker.
>
> Dels anvender vi kognitive teknikker, med forsøg på omstrukturering af uhensigtsmæssige tanker og forestillinger om 'sig selv og verden omkring mig', til det brug anvender vi en meget stram skematiseret form. Hver session varer ca. 1 time. Der er ikke planlagt nogen afslutning på terapien endnu, og jeg tvivler på at han vil være i stand til at gå tilbage til hans gamle arbejde nogensinde. I vores samtaler taler vi meget om hans videre karriere forløb, men der er ingen drive overhovedet på dette punkt, hvorimod der på mange andre områder i hans depression er klare fremskridt. Tillige er han blevet meget bedre til at takle 'konfliktsituationer'."

Selskabet meddelte herefter i skrivelse af 23/10 2003 klageren, at den behandling, han modtog, ikke ansås for "nødvendig lægebehandling" som fordret i forsikringsbetingelserne. Selskabet anså det således for nødvendigt med psykiatrisk behandling, og opfordrede klageren til inden 5/11 2003 at meddele selskabet, hvilken psykiater, han ønskede at benytte.

Klageren svarede i skrivelse af 5/11 2003 til selskabet, at han var under medicinsk behandling og gik til samtaler hos sin læge, og at han således var under lægebehandling. Af skrivelsen fremgår endvidere, at klageren var henvist til speciallæge i psykiatri S.R. I en skrivelse modtaget i selskabet den 17/11 2003 oplyste klageren, at han havde fået tid hos S.R. den 13/11 2003.

Selskabet bevilgede herefter ved skrivelse af 20/11 2003 ydelser for perioden 1/12 2003 til 1/2 2004.

Selskabet indhentede herefter oplysninger fra den psykiatriske speciallæge S.R. I skrivelse af 8/12 2003 har S.R. anført:

"Jeg har set ovenstående 13.11.03 og bad ham aftale at komme herind igen med hustruen. Det varede lidt længe, da hun var blevet opereret, vi sås igen 28.11. og 3.12.

Jeg har foretaget en lang håndskreven journal.

Jeg har forstået min opgave således, at jeg skulle indlede eller foretage en psykoterapeutisk intervention, men der er mange for psykoterapi basale forudsætninger, der mangler. Blandt andet er der meget store muligheder for sekundær gevinst, der vil stille sig i vejen, ligesom en egentlig overføring heller ikke lader sig etablere.

Jeg har fordelt over nogle gange ladet pt. og hustruen forstå dette - eller i hvert fald forsøgt at give dem mulighed for at forstå dette, og der er ikke aftalt ny tid."

Selskabet anmodede S.R. om at uddybe denne udtalelse, hvilket sket i skrivelse af 5/1 2004:

"Som svar på skrivelse af 30.12.03 vedrørende ovenstående skal jeg forsøge at uddybe de anvendte udtryk:

1. 'Der er mange for psykoterapi basale forudsætninger, der mangler': - Den mest basale forudsætning for psykoterapi er pt.'s ønske om, at tilstanden forandres.

2. 'Der er meget store muligheder for sekundær gevinst, der vil stille sig i vejen': - Hustruen er overordentlig støttende og animerende, dette vil man kalde for en emotionel sekundær gevinst, desuden er der en mere materiel sekundær gevinst omfattende de Økonomiske og arbejdsmæssige aspekter.

3. 'En egentlig overføring ikke lader sig etablere': - Enhver psykoterapi - også en såkaldt indsigtsgivende psykoterapi forudsætter positive følelser mellem behandler og den behandlede, en sådan positiv overføring lader sig ikke etablere, hvis den be-

handlede opfatter behandleren som en person, der vil bringe ham ud af en tilstand, der af ham ikke opleves ubehagelig men tilmed er forbundet med mange fordele."

Selskabet skrev herefter den 23/1 2004 bl.a. til klageren:

"Jeg skriver nu til dig for at fortælle, at vi desværre ikke længere kan fritage dig for at betale din forsikring. Vi kan heller ikke udbetale invaliderente. Begge dele gælder fra den 1. februar 2004.

Her får du forklaringen

Grunden til, at vi ikke længere kan fritage dig for at betale din forsikring eller udbetale dig invaliderente er, at du ikke ønsker at indlede et egentligt behandlingsforløb for de symptomer som du har."

Klageren svarede i skrivelse af 27/1 2004, og oplyste i den forbindelse, at han fra sin læge den 29/12 2003 havde fået en ny henvisning til psykiater, og at han havde fået tid hos speciallæge i psykiatri B.S. den 29/4 2004.

Selskabet fastholdt på trods af flere henvendelser fra klageren at man først kunne revurdere sagen efter den 29/4 2004, dog før, såfremt klageren lod sig behandle af en anden behandler.

Af skrivelse dateret 24/5 2004 fra speciallæge i psykiatri B.S. til klagerens læge fremgår:

"Tak for henvisningen af patienten, som jeg har set i konsultation d. 29.04.2004, og iflg. aftale med patienten vedlægger jeg min beslutning:

Det drejer sig om en 52-årig mand, der i barn- og ungdom har været generet af epileptiske anfald, og som i 15 års alderen er opereret for en godartet hjernesvulst. Pt. har psykiske mén efter denne operation og epilepsien. Pt. er nu i en depressiv, fastlåst tilstand efter igennem flere år at have beskæftiget sig med et overordentligt ansvarsfyldt og stresset arbejde. Hans tilstand må beskrives som depressiv, behandlingskrævende og invaliderende.

Jeg foreslår, at han skal fortsætte med cont. Cipralex, og derudover tilbyder jeg ham samtaler her, ligesom han kan fortsætte samtalebehandlingen hos egen læge, der hidtil har været hans terapeut."

Klageren har over for nævnet gjort gældende, at selskabet skal yde dækning fra 1/2 2004 til 29/4 2004. Klageren har i sin klageskrivelse dateret 18/5 2004 redegjort således for behandlingsforløbet:

"Jeg har fra starten af min sygdom gået til samtaleterapi med min læge. Jeg har endvidere været under medicinsk behandling.

Midt i behandlingsforløbet foreslog Topdanmark at jeg skulle konsultere en speciallæge i psykiatri. Jeg blev af min læge henvist til speciallæge S.R. … Her fik jeg tid til den 3.12.2003.

Jeg havde 3 besøg a 15 min. hos denne speciallæge. Ved den ene konsultation var min hustru med, og her talte speciallægen mest med min hustru - om hvad hun lavede i dagligdagen.

S.R. fik aldrig 'åbnet' for mine problemer, det blev kun til noget overfladisk snak, hvorfor jeg tog kontakt til min læge for at kunne blive henvist til en anden speciallæge i håb om, at finde en der kunne snakke til mit indre og kom bagom mine problemer.

I slutningen af december 2003 bestilte jeg tid hos speciallæge i psykiatri B.S. …
Indtil nu har jeg været i behandling 2 gange. Trods flere opringninger på grund af lang ventetid, var jeg først til den 1 samtale den 29.4.04."

Klageren har endvidere i skrivelse af 1/8 2004 anført:

"Som tidligere meddelt, er det korrekt at jeg efter få gange holdt op med at komme til samtale hos S.R. Men her må jeg påpege, at der fra S.R.s side overhovedet ikke var nogen hjælp og det var jo det jeg havde / har brug for. Mine 'samtaler' hos S.R. bevirkede bare, at min tilstand blev værre og værre og det er jo ikke det der skulle være meningen.

Hvordan skulle jeg kunne tale med en person som ofte kiggede ud af vinduet og ikke rigtig stillede mig spørgsmål om, hvad der kunne være årsagen til min tilstand og fokuserede på, om jeg havde været succesrig i mit job. Til understregning af dette kan jeg oplyse at en konsultation sjældent varede mere end ca. et kvarter. Hos min nuværende Speciallæge varer en konsultation mellem 45-60 minutter.

…

Når jeg gik fra S.R., havde jeg kraftig hjertebanken, svedeture og endnu mere nedtrykt end da jeg kom.

Jeg kontaktede derfor min læge for at få en ny henvisning til en anden psykiater. Og jeg kan da ikke stilles til ansvar for, at der er lang ventetid til behandling hos psykiatere."

Klageren har i skrivelse af 14/9 2004 supplerende anført:

"Kort efter min sidste konsultation hos S.R. kontaktede jeg min egen læge igen, da jeg fortsat havde det meget dårligt. Blandt flere blev jeg henvist til speciallæge B.S., hvor jeg allerede bestilte tid sidst i december 2003/ først i januar 2004.

Til trods for flere opringninger kunne jeg først få tid til sidst i april, da B.S. har mange patienter, hvilket fortæller noget om, at hun er meget brugt.

Jeg kan ikke se, at jeg derved ikke skulle ønske at gå i behandling, blot fordi der var lang ventetid hos B.S. Til orientering kan jer oplyse at B.S. tidligere har haft helt lukket for tilgang af nye patienter.

Til orientering, har jeg jo også været i fortsat medicinsk behandling i denne periode, samtidig med min egen læge mente jeg fortsat var syg og skulle være sygemeldt, da jeg stadig havde/ har de symptomer som jeg har meddelt i mine breve til Topdanmark tidligere."

I skrivelse af 29/10 2004 har selskabet efter at have modtaget erklæringen fra speciallæge i psykiatri B.S anført:

"Topdanmarks lægekonsulent har vurderet de oplysninger, vi har modtaget fra J.C.s [klageren] læge, T.S., der indeholder korrespondance fra speciallæge i psykologi B.S. Topdanmark har herefter vurderet, at J.C. pr. den 1.5.2004 opfylder betingelsen om et generelt tab af erhvervsevnen på minimum 2/3.

Det er dog fortsat Topdanmarks opfattelse, at J.C. i perioden 13.11.2003 til og med 29.4.2004 ikke har været under nødvendig lægebehandling, hvilket er en forudsætning for præmiefritagelse samt udbetaling fra forsikringen.

J.C. har således efter Topdanmarks opfattelse, uberettiget, modtaget ydelse fra forsikringen samt haft præmiefritagelse i 2 1/2måned, nemlig i perioden 13.11.2003 til 1.2.2004, hvor vi oprindeligt stoppede udbetalingen.

Topdanmark fastholder derfor afslag på udbetaling af invaliderente samt ret til præmiefritagelse for perioden efter den 1.2.2004 frem til 29.4.2004 og henviser i den forbindelse til tidligere korrespondance i sagen."

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

"**F Hvis skaden sker**

…

2. Forsikrede skal være under nødvendig lægebehandling og følge lægens forskrifter. Udeladelse heraf kan medføre fortabelse af forsikringsydelsen."

Nævnet udtaler:

Nævnet bemærker, at klageren indledte et behandlingsforløb hos psykiater S.R., hvor den seneste konsultation blev afviklet den 3/12 2003.

Nævnet bemærker videre, at klageren den 29/12 2003 fra egen læge blev henvist til psykiater B.S., som han konsulterede første gang den 29/4 2004. Nævnet finder ikke

anledning til at betvivle, at baggrunden for, at første konsultation ikke blev aftalt til et tidligere tidspunkt, skyldtes ventetid hos B.S.

Nævnet finder på den baggrund, at selskabet ikke kan påberåbe sig, at klageren ikke har været under nødvendig lægebehandling.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Selskabet, Topdanmark Forsikring A/S, skal anerkende, at klageren er berettiget til udbetaling i perioden 1/2 2004 til 29/4 2004.

J. Hermann