717/05

Den 14. februar 2005 blev i sag nr. 64.072:

xxxx xx xxxxxx
xxxxxxxxxxxx x
xxxx xxxxxxx

mod

Nordea Pension
Klausdalsbrovej 615
2750 Ballerup

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har en gruppelivsforsikring i Nordea Pension, klager over, at selskabet ikke i tilstrækkelig grad har rådgivet hende om, at den tidligere dækning ved invaliditet bortfaldt i forbindelse med et låneengagement i 2000.

Selskabet gør bl.a. gældende, at klageren er blevet rådgivet om den fravalgte dækning, og at hun er bundet af sin passivitet ved ikke at have reageret over for selskabet i de fire år, hvor hun har modtaget oversigter over sine forsikringsdækninger.

Det fremgår af sagen, at den omtvistede gruppelivsforsikring i 1995 blev oprettet med invaliditetsdækning i tilknytning til et banklån. Forsikringen blev tegnet i Forenede Gruppeliv og var i 1997 vokset til et engangsbeløb på 167.000 kr. ved tab af erhvervsevne. I 1998 udgjorde præmien 90 kr. pr. kvartal.

I 2000 ønskede klageren at optage et etableringslån med henblik på opstart af egen virksomhed. Herom anfører klageren over for nævnet bl.a.:

> "I år 2000 fik jeg et etableringslån til opstart af firma. Jeg blev i den forbindelse kort informeret om, at jeg i tilknytning til dette lån skulle have min gruppeforsikring, og i den anledning underskrev jeg en begæring.

I forbindelse hermed underskrev jeg også en del andre papirer vedr. opstart af firma. Jeg blev ikke informeret om, at min underskrift på førnævnte begæring omfattede en væsentlig ændring af min tidligere tegnede gruppeforsikring fra 1995, nemlig at dækning for tab af erhvervsevne blev annulleret.

Jeg har på intet tidspunkt ønsket at ophæve min tab af erhvervsevnedækning i gruppeliv, men blot i god tro ansøgt om, at selve beløbsrammen blev hævet i forbindelse med det nye etableringslån.

Mødet med min daværende bankrådgiver handlede jo netop om, at jeg skulle forbedre mine forsikringsforhold. Derfor tegnede jeg jo også - hos samme rådgiver - en individuel tab af erhvervsevneforsikring, som jo er en anden forsikringstype. Der er jo, generelt set, ingen logik i at tegne en sådan dyr individuel tab af erhvervsevneforsikring, og så samtidig ophæve tab af erhvervsevnedækningsdelen i gruppeforsikring, som har en meget favorabel præmie på et par hundrede kroner i kvartalet.

Den 4. februar 2000 fik jeg brev fra banken om at forenede gruppeliv havde godkendt min gruppeforsikring, og at den havde fået tildelt nr. … 39. Der var i brevet ingen orientering om ændring af min tidligere, tegnede gruppeforsikring fra 1995, ej heller information om dækningsgruppe. Forsikringsnr. på gruppeforsikringen d. 4 febr. 2000, var det samme som det i 1995, hvorfor jeg ikke har haft anledning til at tro, at der var ændret i dækningsomfanget. Efter forespørgsel hos forskellige forsikringsselskaber, er det min opfattelse, at det er 'normal' procedure at kunden i forbindelse med godkendelse på en begæring, bliver præcist oplyst om, hvad godkendelsen omfatter, især når der er tale om væsentlige ændringer.

At jeg nu søger tab af erhvervsevnedækningen i min gruppeforsikringen skyldes det forhold, at jeg er kommet i den ulykkelige situation, at jeg har fået en erhvervsbetinget hjerneskade grundet opløsningsmidler, hvilket betyder at jeg er blevet uarbejdsdygtig. I den forbindelse kontaktede jeg min bank/forsikringsselskab, netop for at søge tab af erhvervsevnedækning i min gruppeforsikring, og jeg fik mildt sagt noget af et chok, da jeg blev informeret om, at det havde jeg ikke længere dækning for.

Juristen, D.K. begrunder bl.a. sit afslag (jf. bilag) med, at jeg burde have reageret på denne ændring, med udgangspunkt i mine årlige forsikringsoversigter. Disse årlige forsikringsoversigter, har jeg gennemgået med henholdsvis min revisor og advokat. De har begge pointeret forsikringsoversigternes uigennemskuelighed, hvorfor jeg er blevet bestyrket i min tro på rigtigheden i at anke sagen og håber på en fair behandling."

Selskabet har i skrivelse af 25/6 2004 til nævnet redegjort for sagen således:

"**Hændelsesforløb …**

I forbindelse med at klageren nedsatte sig som selvstændig, indgav hun ved bankfilialens mellemkomst begæring af 30.7.1999 (bilag 4) om tegning af en ny forsikring i Unibanks selskab Livsforsikringsaktieselskabet Enhjørningen. Forsikringen skulle være såvel en kapitalforsikring som en forsikring mod tab af erhvervsevne med en årlig udbetaling på kr. 100.000.

På grund af klagerens helbred (graviditet) blev begæringen ikke accepteret for så vidt angår tab af erhvervsevne og præmiefritagelse. Efter endt graviditet og yderligere undersøgelser blev dækningen ved tab af erhvervsevne og præmiefritagelse accepteret den 16. maj 2000.

I januar 2000 var låneengagementet vokset betydeligt, og banken ønskede derfor en forhøjelse af gruppelivsforsikringens dødsfaldsdækning.

Derfor underskrev klageren den 20.1.2000 en begæring om forhøjelsen, udtrykt som dækningsgruppe 2 i næstøverste felt i bilag 5.

I samme felt kan der ved afkrydsning (dvs en aktiv handling) angives, om man tillige ønsker invaliditetsdækning og forsikring mod kritisk sygdom. I begge rubrikker er der krydset af ud for 'Nej'. Der er med andre ord taget stilling hertil.

I øverste felt er til højre anført, at der er tale om en ændring (dvs. af en bestående aftale).

Med brev af 4. februar 2000 (bilag 9) oplyste Unibank, at Forenede Gruppeliv havde godkendt forsikringen. Det skrives udtrykkeligt, at de fremtidige dækninger fremgår af den kommende pensions- og forsikringsoversigt. Klageren har derfor indirekte modtaget en opfordring til at gennemgå forsikringsoversigten.

De nye forsikringer og ændringen af gruppelivsforsikringen blev bekræftet ved udsendelse af pensions- og forsikringsoversigt pr. 1. januar 2001 (bilag 6).
…
Klageren har modtaget oversigter af tilsvarende indhold i yderligere 3 år, nemlig for 2002, 2003 og 2004, uden at hun har reklameret over for banken over den nu påståede fejl i dækningsomfanget i forsikringen i Forenede Gruppeliv. Præmieopkrævningerne har været tilsvarende.

Det er først den 28.4.2004, at klageren rejser krav mod banken (bilag 7) i det hun samtidig rejser krav om dækning under dækningsgruppe 1 mod betaling af den præmie, som hun ikke har betalt, siden dækningen blev ophævet i 2000.

Banken afviser kravet (bilag 8), idet man bl.a. anfører, at da dækningerne for dødsfald og invaliditet altid er samme beløb (se bilag 2), ville en forhøjelse af dækningen for dødsfald have krævet en tilsvarende forhøjelse af dækningen for tab af erhvervsevne, og dermed en forøgelse af præmien.

Vor opfattelse
Det er vor opfattelse, at klageren foretager en efterrationalisering efter, at der er opstået behov for dækning.

Det har sandsynligheden for sig, at klageren, der havde forhandlinger i gang med Enhjørningen om en forsikring mod tab af erhvervsevne ikke ønskede yderligere dækning mod tab af erhvervsevne, da banken rejste krav om en forhøjelse af dødsfaldsdækningen på forsikringen i Forenede Gruppeliv.

På begæringen, bilag 5, der fremstår som en ændring af en tidligere tegnet forsikring, er udtrykkeligt anført et nej i afkrydsningsfeltet vedr. ønske om tegning af invaliditetsdækning.

Banken har efter modtagelsen af klagen haft forbindelse med den daværende bankrådgiver, E.P., som stod for klagerens engagement. Uden at kunne erindre den konkrete sag i detaljer, har hun udtalt,

at hun ikke ville have foretaget nogen afkrydsninger i begæringen uden at have talt konsekvensen grundigt igennem med kunden,

at gruppelivsdækningen af tab af erhvervsevne (der jo ikke var et krav fra banken) må være blevet fravalgt af sparehensyn.

Konklusion

På baggrund af det ovenfor anførte og det forhold, at klageren har forholdt sig passiv, på trods af, at hun over 4 år har modtaget en oversigt over forsikringsdækningerne, må vi desværre fastholde vor afvisning af klagerens krav."

Af begæringen om gruppelivsforsikringen, som klageren den 20/1 2000 underskrev i forbindelse med forhøjelse af gruppelivsforsikringens dødsfaldsdækning fremgår bl.a.:

"**… Ændring**

…
Livsforsikring dækningsgruppe: 2
Ønskes invalidesum? __Ja X Nej
Ønskes kritisk sygdom? __Ja X Nej "

Af pensions- og forsikringsoversigt pr. 31/12 2000 fremgår bl.a.:

"**Forsikringsdækning**

Oversigten viser, hvordan du pr. 1. janaur 2001 er forsikret i tilfælde af dødsfald og ved tab af erhvervsevne.

…

Dækning ved dødsfald

6. 64.072

Gruppeforsikring i Forenede Gruppeliv

Forsikringsnr. …39

Forsikringen er tilknyttet lån og kredit.

Forsikringen er pantsat til Unibank.

Dør du nu, udbetales et engangsbeløb på 360.000 kr.

…

Præmie for år 2001 er 110 kr. pr. kvartal inkl. administrationsgebyr på 20 kr.

Individuel forsikring i Tryg i Unibank, Liv

Forsikringsnr. … 03

Dør forsikrede inden det aftalte udløbstidspunkt udbetales 512.133 kr.

…

Dækning ved tab af erhvervsevne

Individuel forsikring i Tryg i Unibank, Liv

Forsikringsnr. … 03

Nedsættes erhvervsevnen til 1/3 eller derunder af den

fulde erhvervsevne udbetales årligt 101.980 kr. "

Nævnet udtaler:

Da klageren i 1995 tegnede gruppeforsikring i tilknytning til lån satte hun kryds i rubrikken for Ja vedrørende spørgsmålet, om der ønskedes invalidesum. Da hun i 2000 ændrede sin forsikring satte hun kryds i rubrikken nej med hensyn til det samme spørgsmål.

Da der ikke er grundlag for at antage, at bankmedarbejderen har handlet ansvarspådragende i forbindelse med denne angivelse, kan nævnet ikke pålægge selskabet at genindføre dækningen ved invaliditet på gruppelivsforsikringen.

Derfor

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

7. 64.072

Marianne Højgaard Pedersen