719/05

Den 14. marts 2005 blev i sag nr. 64.075:

xxxx xxxxxxxxx xxxxxxx
xxxxxxxx x
xxxx xxxxx

mod

Alm. Brand Forsikring A/S
Midtermolen 7
2100 København Ø

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har ejendomsforsikring i Alm. Brand Forsikring A/S, klager over størrelsen af den af selskabet tilbudte erstatning i forbindelse med en anmeldt skade på den forsikrede ejendom.

Selskabet har udbetalt 12.775 kr. i erstatning for et defekt gulvvarmekabel, men har afvist at dække omkostningerne, dels til udbedring af en formodet rørskade, dels til nedbrudt træværk, som muligvis er en følgeskade af den anmeldte rørskade. Selskabet fastholder, at det har opfyldt erstatningspligten over for klageren.

Klageren påstår selskabet tilpligtet at betale 36.100 kr. svarende til de meromkostninger, der har været forbundet med det utætte rør.

Det fremgår af sagen, at klageren den 17/3 2004 telefonisk anmeldte en rørskade til selskabet. Af systemudskriftet vedrørende den anmeldte skade fremgår bl.a.:

"**Skadedato:** 1. oktober 2003
Skadeårsag: Øvrige/skjulte rør
…
Aftale om besigtigelse:
Instruktioner:

TME: Gulvvarme/el var defekt og i den forbindelse har de brudt gulvet op i badeværelset. Det er i den forbindelse konstateret, at der er fugt under gulvet. Det er ej fastslået, om der er brud på et vandrør eller lignende."

Klageren har i skrivelse bilagt klageskemaet redegjort for sagen således:

"07.09.2003 Da vores fejlstrømsafbryder kobler ud, tilkalder vi elektriker jp ... Det konstateres, at der er tale om et defekt gulvarmekabel i 3 m2 stort gæstebadeværelse. Regning for besøget vedlægges som BILAG 1. Desværre er vi ikke på dette tidspunkt opmærksomme på, at vi er dækket for denne skade gennem vores husforsikring.

…

11.03.2004 Arbejdet påbegyndes.

15.03.2004 Blikkenslageren, der skal afmontere vask og toilet, når at udbedre afløbet og kassere det gamle, inden vi bliver opmærksomme på, at der er tale om utæthed på skjult rør. Blikkenslagernes beskrivelse af forholdene kan ses i BILAG 2. Blikkenslageren anbefaler at vi får brudt hele gulvet op, da isoleringen er dårlig og fugtig.

16.03.2004 Under arbejdet med opbrækning af gulvet begynder mureren at tale om rørskade, hvorefter vi øjeblikkeligt stopper arbejdet.

17.03.2004 Vi kontakter taksator. Vi anmelder rørskade skade nr. … og svampeskade skade nr. …,

18.03.2004 Vi har besøg af taksator.

19.03.2004 Vi fjerner vægplader for at undersøge hvor omfattende skaden er. Får igen besøg af taksator.

Skaden kan kort beskrives som følgende, idet der henvises til medsendte tegning BILAG 3 og til beskrivelser i andre bilag. Gulvet er fugtigt i tre områder og må fjernes helt. Træværket er ved at gå helt i opløsning, så vi bekoster en undersøgelse, for at sikre, at der ikke er tale om svamp. Der er tale om skadet træværk på tre af væggene.

3. 64.075

…

1. Under håndvask. Denne skade er opstået p.g.a. brud i det drejede gevind mellem betonhåndvask afløb, og plast afløbsrøret, se VVS mandens vedlagte udtalelse.

2. Ved bruserblandingsbatteriet. Denne skade er opstået ved vandsprøjt på fliserne ved bad.

3. I bruserhjørnet, til højre for døre. Sikkert p.g.a. brud i fuge.

Taksatoren viste stor interesse for fejlen, ved bruserblandingsbatteriet, altså skadested 2, også lidt for skadested 3, medens han ignorerede skadested 1.

Som det fremgår af medsendte tegning, er det ikke muligt, at hele skaden er opstået fra skadested 2 og 3. Fra skadested, 2, kan vandet ikke suge sig 90 cm. ned, derpå 60 cm. vandret til venstre, for derefter at suge sig 85 cm. op ad stolpen ved skadested 1, i alt over 2 meter. Ved skadested 2 ses det, at vandet 'kun' er steget 35 cm. lodret, Dette beviser ikke alene at skaden stammer fra det utætte rørgevind, men også at der må være tale om en større mængde vand.

VVS manden har, hvilket bestyrker vores teori, konstateret at der er mere fugtigt i cementen ved afløbet under håndvasken, end ved selve gulvafløbet, og netop derfor har vandet kunne suge sig 85 cm. opad stolpen, p.g.a. den større mængde vand fra gevindbruddet mellem håndvaskafløbet og afløbsrøret lige ved denne stolpe, og ikke som taksatoren mener, fra fejlen ved bruserblandingsbatteriet, ... 2 meter væk.

Taksatoren konkluderede hurtigt, hvor han mente fejlen var, ... vi mener for hurtigt, da der jo er flere fejlsteder. Den større vandmængde ved gevindbruddet skadested 1, kan meget vel være grunden til at gulvvarmekablet gik i stykker i efteråret."

Selskabet har i skrivelse af 24/6 2004 til nævnet redegjort for sagen således:

"Vi har gennemgået sagen på baggrund af de foreliggende bilag og har herefter følgende bemærkninger til klagen:

- Forsikringstager skal dokumentere eller sandsynliggøre, at der er sket en af forsikringen dækket skade.
- l den foreliggende situation var gulv hugget op og rør m.m. fjernet således, at vi (taksator) ikke har haft mulighed for at konstatere hverken årsag til eller det fulde omfang af de anmeldte skader.
- Det er kun med hensyn til elvarmekablet, at taksator har kunnet få sandsynliggjort, at der forelå en af forsikringen dækket skade, mens taksators observationer for de øvrige forholds vedkommende ikke har kunnet godtgøre den skadeårsag eller det skadeforløb, som kunden og vvs-manden mener der var tale om.
- Taksators observationer fremgår af bilag H, hvor han har redegjort for, hvor der var sket fugtpåvirkning, og hvad der efter hans opfattelse var årsag hertil. Det fremgår for nogle af forholdenes vedkommende, at der formentlig var tale om dels utætte fuger, dels utæthed ved roset, hvor blandingsbatteri for bruser havde været placeret. Taksators antagelse om disse forhold mener vi samtidig er underbygget af klagers egne bemærkninger i klagers bilag til punkt 2 i klageskemaet, citat: '2. Ved bruserblandings batteriet. Denne skade er opstået ved vandsprøjt på fliserne ved bad', og "3. l bruserhjørnet, til højre for døre. Sikkert p.g.a. brud i fuge".
- Med hensyn til det tredje forhold - afløb fra håndvask - har taksator en anden opfattelse end det af klager fremførte, idet han ud fra sine observationer mener, at fugtskaderne stammer fra kondens fra de uisolerede koldt- og varmtvandsrør, jfr. bilag H, K og L (klagers skitse, hvor det med gult markerede er tilføjet af os).
- Nedbrydningen af træet har taksator karakteriseret som råd, og har som følge heraf afvist denne del af skaden, idet forsikringen, ikke dækker råd.

Det er på baggrund af det ovenfor anførte vores anbringende, at vores kunde - ved at have fået foretaget en delvis udbedring og ved at have fået smidt ubeskadigede dele væk - har handlet i modstrid med bestemmelsen i forsikringsbetingelsernes afsnit 2, punkt 13 hvor følgende fremgår: 'Udbedring af skade samt fjernelse af beskadigede rester og genstande må dog ikke finde sted, før Alm. Brand har givet samtykke hertil'.

Bortset fra det ødelagte elvarmekabel har vi ikke fundet det godtgjort, at der er sket en af forsikringen dækket skade, idet denne som anført var delvis udbedret og de beskadigede dele smidt væk. Derudover er det som også anført taksators opfattelse - ud fra de observationer han har kunnet foretage - at fugtskaderne i det skaderamte badeværelse snarere skyldes utætte fuger og kondens fra uisolerede rør.

Følgen heraf er så også, at nedbrydningen af træværk ikke kan henføres til en følge af en rørskade, men må bedømmes isoleret. Da nedbrydningen er karakteriseret som råd og ikke som svamp, er der heller ikke dækning for denne del af skaden, da forsikringen i henhold til kolonne F i betingelsernes dækningsskema undtager skade forårsaget af råd.

Vi fastholder derfor taksators afgørelse i sagen."

Den autoriserede gas- og vandmester P.L. har i skrivelse af 26/3 2004 beskrevet den konstaterede utæthed således:

"I forbindelse med renovering af badeværelse pga. defekt el-gulvvarme, kunne vi konstatere d. 15 marts 2004 følgende:

Der var mærkbart mere fugtigt omkrig gulvafløb end i bruseområdet, der var efter vores opfattelse ikke tvivl om at afløbsrøret fra håndvask til gulvafløb var utæt og der var alvorlige tæringer/ beskadigelser af uisoleret kobberrør i området. Gulvafløb var i en sådan stand, at der ikke ville kunne udføres tæt samling til gulvbelægning med sideindløb fra håndvask. Efter en belærende samtale med J.H.-M. og truslen om totalt afvisning af forsikringsdækning afsluttedes vores drøftelser med taksator.

Efter vores mening bør forsikringsselskabet udover gulvbelægning og elmåtte også dække følgende: Ophugning af gulv. Udskiftning af gulvafløb med sideindløb fra håndvask samt beskadiget kobberrør. Udgifter til beskadiget vægge med mere er vi desværre ikke i stand til at udtale os om."

Nævnet har fået forelagt klagerens skitse af de anmeldte skader.

6. 64.075

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

"**<u>Afsnit 2. Bygningsforsikring</u>**

…

Udbedring af skade samt fjernelse af beskadigede rester og genstande må dog ikke finde sted, før Alm. Brand har givet samtykke hertil.

…

Forsikringen dækker den direkte skade ved

…

Utæthed i skjulte rør

Utæthed i skjulte rør og skade som følge heraf, samt skade på skjulte el-varmekabler som findes i og under ejendommens bygninger, *dog ikke i drivhuse*.

Ved skjulte rør og el-varmekabler forstås sådanne, der er indstøbt eller skjult under gulv, i kanaler eller krybekældre, i vægge, skunkrum eller lignende, *men ikke kedler, beholdere og tanke og ej heller rørene i disse.* Endvidere de i jorden liggende rør til vand-, varme-, gas-, olie- og afløbsinstallation samt el-kabler.

I forbindelse med en dækningsberettiget skade dækkes tillige nødvendige udgifter til opsporing af utætheden samt omkostninger til udbedring og istandsættelse.

…

Forsikringen dækker ikke

…

Skade forårsaget af råd og rådborebiller."

Nævnet udtaler:

Nævnet bemærker indledningsvis, at det efter almindelige forsikringsretlige principper påhviler forsikringstageren at sandsynliggøre sit krav. Dette gælder, uanset at det ikke udtrykkeligt fremgår af forsikringsbetingelserne.

Nævnet har gennemgået sagen og finder det på det foreliggende grundlag ikke tilstrækkeligt godtgjort, at den konstaterede fugt og nedbrydning i træet kan henføres til en dækningsberettigende rørskade.

Det er endvidere nævnets opfattelse, at klageren ved at undlade at kontakte selskabet, før skaden var udbedret, og de beskadigede dele var bortskaffet, har bragt sig selv i en bevismæssig dårlig situation.

På det foreliggende grundlag kan nævnet derfor ikke kritisere, at selskabet har afvist at udbetale yderligere erstatning.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

J. Hermann