717/05

Den 14. februar 2005 blev i sag nr. 64.076:

xxxx xxxxxx
xxxx xxxxxx xxx xx
xxxx xxxxxxxxxxxxx

mod

Tryg Forsikring A/S
Klausdalsbrovej 601
2750 Ballerup

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har villaforsikring i Tryg Forsikring A/S, klager over selskabets afvisning af at yde forsikringsdækning for en anmeldt vandskade.

Selskabet har afvist at yde forsikringsdækning under henvisning til, at den anmeldte skade skyldes frostsprængning af rør i et utilstrækkeligt opvarmet rum.

Det fremgår af sagen, at klageren den 24/1 2004 anmeldte, at der - som følge af et utæt vandrør til håndvasken - var konstateret en vandskade på toilettet på 2. sal i ejendommen. Efter modtagelse af anmeldelsen, rekvirerede selskabet et skadeservicefirma med henblik på begrænsning af skaden.

Der er tale om en ejendom med to villalejligheder henholdsvis i stuen og på 1. sal samt fælles kælder og fælles 2. sal, som er indrettet med to værelser til hver lejlighed samt et fælles toilet. Klageren har i skrivelse af 9/2 2004 til nævnet beskrevet skadeforløbet således:

> "Mine døtre har på skift siden november beboet det ene værelse der er opvarmet fra ejendommens oliefyr. For at sikre varme på toilet og i det tilstødende gangareal er der opsat en gasovn, der sikrer, at der på alle tider af døgnet er en behagelig opholdstemperatur i området inkl. på toilettet.

Fredag d. 23. januar forlod min datter værelset kl. 17:30. Jeg var kort tid efter på 2. sal for at hente nogle ting på hendes værelse og husker at have set at gasovnen var tændt og at der var en behagelig temperatur på 2. salen. Jeg forlod huset kl. 20.

Da jeg vendte tilbage til huset lørdag d. 24. januar ved middagstid var der vand gennem hele ejendommen. Da jeg efter at have lukket for hovedhanen løber op på 2. sal for at sikre mig at vandet er holdt op med at løbe bemærker jeg, at gasovnen er kold. Der har ikke tidligere været problemer med gasovnen.

Søndag d. 25 januar tænder jeg igen for gasovnen, der varmer som normalt. Mandag eftermiddag kommer min VVS mand og fyret fungerer derefter optimalt igen og der er fuld varme på radiatorerne i hele huset samt på gasovnen.

Torsdag d. 29/1 kl. 9 kommer taksator igen for at tilse skaden efter at jeg har forklaret ham at lokalet, når gasovnen fungerer, har en behagelig temperatur. Han tilkendegiver under besøget, at han er enig med mig i at både gangen og toilettet har opholdstemperatur ligesom at temperaturen på værelserne er normal."

Selskabets taksator har - efter sin besigtigelse af skaden den 26/1 2004 - beskrevet forholdet således:

"Tagetagen rummer foruden et stort forrum også et toilet med håndvask. Det er her skaden er opstået, idet et kobberrør under vasken er frostsprængt. Dette toiletrum er forsynet med et el-varmepanel, som man kunne tænde når man skulle benytte toilettet. Det var ikke tændt permanent!

I forrummet stod endvidere én gasvarmeovn, som dog ikke fungerede ved besigtigelsen. Det værelse som ft.s datter brugte, og som stuelejligheden åbenbart har dispositionsretten over er forsynet med en lille radiator, men den er åbenbart ikke stor nok til at varme hele tagetagen.

Jeg ved naturligvis ikke hvordan skaden er sket, men teoretisk kan man forestille sig at man har lukket døren ud til toiletrummet, for at lukke kulden ude."

Efter modtagelse af taksatorens observationer afviste selskabet i skrivelse af 29/1 2004 skaden som dækningsberettigende.

Da klageren var utilfreds med selskabets afgørelse, blev sagen genoptaget af selskabet. I den forbindelse blev gasvarmeovnen afprøvet og kontrolleret af et vvs-firma. Da der ikke blev fundet nogen fejl eller funktionssvigt ved ovnen, fastholdt selskabet sin afgørelse.

Klageren har over for nævnet fastholdt, at der er tale om en dækningsberettigende skade, og at årsagen til de lave temperaturer på skadetidspunktet var, at gasovnen havde svigtet i løbet af natten. Klageren har også anfægtet undersøgelsen af gasvarmeovnen, idet der ifølge fakturaen alene er tale om, at ovnen er blevet prøvekørt to timer hos et af selskabet valgt vvs-firma.

Heroverfor har selskabet bl.a. anført, at gasovnen er afprøvet hos et firma, der har opnået godkendelse som kompetent virksomhed på et specifikt forretningsområde inden for gasinstallationsarbejde, og at det valgte firma i perioden 12-27/2 2004 havde afprøvet ovnen 2 timer dagligt uden at konstatere fejl ved den. I relation til klagerens anbringende om, at lokalerne har opholdstemperatur, når ovnen fungerer, har selskabet anført, at der ganske rigtig var opholdstemperatur i lokalerne den 29/1 2004, hvor taksatoren besigtigede skaden, men at det i den forbindelse skal bemærkes, at dagtemperaturen var steget væsentligt, siden skaden skete. Selskabet har til illustration heraf fremlagt udskrifter fra DMI. Efter besigtigelsen af forholdene er det derfor stadig taksatorens opfattelse, at gasovnen ikke har kunnet opvarme både forrum og toilettet tilstrækkeligt i dagene op til skaden, hvor det var meget koldt.

Hertil bemærker klageren i skrivelse af 14/6 2004 til nævnet bl.a.:

> "I perioden fra august 2003 og frem til skadestidspunktet har mine døtre på skift beboet de to værelser på 2. sal og har i samme periode dagligt brugt toilettet.
>
> Som det fremgår af min klage til Tryg dateret 6. februar 2004 forlod min datter sit værelse på 2. sal kl. 17:30 aftenen inden skaden blev opdaget. Der var på dette tidspunkt varme i gasovnen og toilettet var varmt.

Der har i hele perioden hvor mine døtre har boet der været stuetemperatur dvs. ca. 20 grader i lokalerne inkl. toilettet baseret på opvarmning med gasovn samt radiatorer (oliefyr) i værelserne.

…
Gasovnen stod på skadetidspunktet på toilettet, …"

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

"**Forsikringen dækker skader som følge af:**

…

• Frostsprængning i/fra røranlæg, der tilfører bygningen vand/varme, samt skader som følge af frostsprængning i/fra indendørs røranlæg og dertil knyttede installationer.

…

Forsikringen dækker ikke:

…

• Skader som følge af frostsprængning i utilstrækkeligt opvarmede lokaler, medmindre skaden skyldes **tilfældigt svigtende varmeforsyning.**

…

Ordforklaring:

…

Tilfældigt svigtende varmeforsyning

Tilfældigt svigtende varmeforsyning foreligger, når varmeforsyningen svigter på grund af omstændigheder, som hverken ejer eller bruger har haft indflydelse på. Det betragtes ikke som tilfældigt svigtende varmeforsyning, hvis årsagen fx er manglende oliebeholdning."

Nævnet udtaler:

Bestemmelsen i forsikringsbetingelserne om, at skader som følge af frostsprængning af rør og installationer i utilstrækkeligt opvarmede lokaler er undtaget dækning, medmindre skaden skyldes tilfældigt svigt i varmeforsyningen, anses for at være en sikkerhedsforskrift. Det afgørende for, om klageren er berettiget til forsikringsdækning, er herefter, om hun, eller den hvem forskriften påhviler, har udvist forsømmelse.

Efter gennemgangen af sagen finder nævnet at kunne lægge til grund, at røret sprang som følge af frost. At frostsprængningen kunne ske, skyldes efter nævnets opfattelse, at toiletrummet, hvori vandrøret befandt sig, på skadetidspunktet var uopvarmet eller utilstrækkeligt opvarmet til at holde røret frostfrit. Da nævnet ikke finder det sandsynliggjort, at dette skyldes tilfældigt svigt af varmekilden, må nævnet anse den utilstrækkelige opvarmning for en forsømmelse fra klagerens side.

Nævnet finder herefter ikke grundlag for at kritisere, at selskabet har afvist at dække skaden som sket.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

Marianne Højgaard Pedersen