717/05

Den 14. februar 2005 blev i sag nr. 64.080:

xxxxxx xxxx
xxxxxx xx
xxxx xxxxxx xx

mod

Tryg Forsikring A/S
Klausdalsbrovej 601
2750 Ballerup

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har hesteforsikring i Tryg Forsikring A/S, klager over selskabets afvisning af at godtgøre dyrlæge- og opstaldningsudgifter i forbindelse med den forsikrede ponys sygdom.

Selskabet har afvist at dække udgifterne under henvisning til, at disse ikke er omfattet af den tegnede forsikring.

Det fremgår af sagen, at klagerens pony lider af kronisk infektiøs bronkitis med mulig allergisk årsag. Tilstanden er relateret til opstaldningen, hvor risikoen for eksponering for forskellige allergener er størst, og hesten har derfor under hele sygdomsforløbet været opstaldet under så optimale forhold som muligt. Da hestens tilstand ud fra en dyrlægefaglig vurdering fandtes at være af et sådant omfang og varighed, at den var uanvendelig til ridebrug, udbetalte selskabet erstatning i overensstemmelse med dækningen under værdiforsikring.

Klageren er utilfreds med, at selskabet ikke vil dække de udgifter, som hun har afholdt til dyrlæge og opstaldning i perioden 13/4 2003 - 11/2 2004. Klageren har over for nævnet anført, at hestens diagnose blev stillet på A. Dyrehospital allerede den 14/4 2003, men at den blev underkendt af selskabet. Konsekvensen af denne underkendelse har været en

økonomisk gevinst for selskabet og en tilsvarende urimelig økonomisk belastning for hende.

Selskabet har i skrivelse af 12/7 2004 til nævnet redegjort for sagen således:

"Den 14. april 2003 anmeldes en skade under værdiforsikringen på baggrund af undersøgelser på A. Dyrehospital. Undersøgelserne starter den 12. februar 2003, hvor Gazelle bringes til klinikken på grund af længerevarende hoste med perioder, hvor den går fra foderet. Behandling institueres. Den 12. marts 2003 undersøges Gazelle på ny, hvor den var i begrænset forbedring. Behandling institueres atter. Den 14. april 2003 undersøges Gazelle igen. Gazelle hoster stadig uden forbedring. Hesten er blevet tildelt hø 1 gang, hvor ponyen ikke tog dette, men reagerede med øget respiration og udspilede næsebor.

Diagnose: Kronisk infektiøs bronkitis med mulig allergisk årsag. Konklusion: Lidelsen vedbliver trods optimal behandling og kontroldiagnostik gør, at den behandlende dyrlæge må anse Gazelle for lidende af kronisk og refraktær bronkitis, som gør ponyen for stedse uanvendelig til ridebrug (bilag ..).

Attesten forelægges selskabets veterinære konsulent, og den 24 april 2003 svares kunden, at

" ... det må anbefales, at Gazelle opholder sig så meget som muligt i fri luft og holdes fra kontakt med miljø, hvor hø forekommer. Om et halvt år kan sagen tages op til fornyet overvejelse efter fornyet dyrlægeundersøgelse (bilag ..).

Efter telefoniske drøftelser med kunden enes vi om, at der skal foretages en ny dyrlægeundersøgelse (second opinion) af Gazelle. Denne foretages den 8. maj 2003 af H. Hestehospital I/S (bilag ..).

Konklusionen på denne undersøgelse er:

Ponyen er lidende af bronkitis, og tilstanden er at betragte som kronisk. Yderligere bemærker H. Hestehospital, at: 'Det er undertegnedes erfaring, at yderligere medi-

cinsk behandling kun har ringe chancer for at forbedre tilstanden. Det er dog set, at heste som lukkes på fold i ca. 4 måneder, uden nogen form for kontakt med staldmiljø kan opnå helbredelse. Såfremt (der), når de sættes tilbage på stald, tages forskellige miljøhensyn: F.eks. mulighed for at stå med hovedet i fri luft, ingen hø, ophold på fold under rensning af boks og fejning af staldgang.'

På baggrund af denne nye dyrlægeundersøgelse fastholder vi vores afgørelse (bilag ..).

…

Den 1. oktober 2003 undersøges Gazelle igen hos H. Hestehospital (bilag ..)

Konklusionen på undersøgelsen er, at tilstanden må betegnes som værende i markant bedring, men ikke fuldt helbredt og risikoen for recidiv er fortsat tilstede.

Den 19. januar 2004 undersøges Gazelle igen på H. Hestehospital (bilag ..)

Konklusionen er, at ponyen er lidende af kronisk bronchitis og tilstanden er relateret til opstaldningsperioden, hvor risikoen for eksponering for forskellige allergener er størst. Ejeren har oplyst, at ponyen er søgt opstaldet under så optimale forhold som muligt. På denne baggrund må tilstanden konkluderes at være af en sådan omfang og af en varighed som gør, at anvendelse til ridebrug ikke kan finde sted.

På baggrund af denne konklusion udbetaler vi erstatning i henhold til dækningen under værdiforsikring jf. vedlagt forsikringsbetingelser 9502 - punkt 4B (bilag ..)

…

Begrundelse

Vores krav om, at Gazelle skal forsøges helbredt ved at Gazelle opholder sig så meget som muligt i fri luft og holdes fra kontakt med miljø, hvor hø forekommer, finder vi rigtig ud fra en dyrlægefaglig vurdering idet helbredelse kan opnås herved. Ud over at dette er vores veterinære konsulents erfaring finder dette også støtte i udtalelsen fra H. Hestehospital.

…

Der er således ikke grundlag for at betale for dyrlægebehandlingen.

Det skal for fuldstændighedens skyld påpeges, at FAL § 53 ikke gælder for kreaturforsikring jf. stk. 3 i bestemmelsen, hvortil kommer at FAL § 53 generelt er fraveget ved indsættelse af vores bestemmelse om, at vi ikke dækker dyrlægebehandling."

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

"**6. Forhold i skadetilfælde**

Sygdom og ulykkestilfælde skal uden ophold og inden 48 timer anmeldes til selskabet. Anmeldelse skal ske inden forsikringstidens udløb.

Forsikringstageren skal i de nævnte tilfælde uden ophold tilkalde dyrlæge og for egen regning,

a holde hesten under dyrlægebehandling, så længe den er syg eller lider af følger efter ulykkestilfælde.

b foretage foranstaltninger der kræves af selskabet.

…

Afsnit 4

Dækning A + B

Livs- og værdiforsikring for rideheste

…

B. Værdiforsikringen dækker, når hesten som følge af

a sygdom

eller

b ulykkestilfælde

er blevet fuldstændig og for stedse uanvendelig til ridebrug."

Nævnet udtaler:

Nævnet finder, at selskabet ved dyrlægeerklæringen af 14/4 2003 havde de fornødne oplysninger til bedømmelse af ponyens uanvendelighed. Selv om nævnet finder det for-

ståeligt, at selskabet ønskede uanvendeligheden bekræftet ved endnu en dyrlægefaglig vurdering, før udbetaling af værdiforsikringen fandt sted, kan dette ikke medføre, at klageren fortsat skal betale for dyrlægeudgifter og særlig opstaldning, når oplysningerne i den sidste vurdering blot bekræftede klagerens rettigheder over for selskabet. Uanset formuleringen i de ovenfor gengivne forsikringsbetingelser finder nævnet derfor, at selskabet skal godtgøre klageren de ekstraordinære udgifter til dyrlæge- og opstaldning, som har været forbundet hermed.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Selskabet, Tryg Forsikring A/S, skal godtgøre klageren de ekstraordinære udgifter til dyrlæge og opstaldning, som klageren har afholdt efter den 28/4 2003.

Marianne Højgaard Pedersen