717/05

Den 14. februar 2005 blev i sag nr. 64.086:

xxxxx xxxx xxxxxxxx
xxxxxxxxxxxxxx x
xxxxxxx
xxxx xxxxxx

mod

Danica Pension
Parallelvej 17
2800 Lyngby

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

Forsikringstageren, der har kapitalpension med dækning ved erhvervsevnetab i Danica Pension, er utilfreds med størrelsen af den af selskabet udbetalte dækning ved tab af erhvervsevne.

Klageren ønsker erstatningen udbetalt i overensstemmelse med policen, svarende til 86.600 kr. årligt.

Selskabet har udbetalt en reduceret erstatning under henvisning til, at forsikringen i 2001 blev omskrevet til fripolice som følge af manglende præmiebetaling. Ved en fejl blev omskrivningen til fripolice imidlertid ikke registreret i selskabets interne edb-register, hvilket betød, at dækningsoversigterne for 2002 og 2003 ikke indeholdt oplysninger om fripoliceydelsen. Af oversigten fra 2003, som klageren modtog den 10/3 2003, fremgik det således, at den årlige dækning ved erhvervsevnetab var 84.600 kr. Beløbet skulle rettelig have været 5.660 kr.

Det fremgår af sagen, at klageren den 20/6 2003 anmeldte, at han den 10/2 2003 var kommet til skade ved skiløb. I forbindelse med selskabets behandling af anmeldelsen opdagede selskabet den manglende registrering af fripoliceydelsen. Ved skrivelse af

10/9 2003 meddelte selskabet derfor, at klagerens forsikring pr. 1/2 2001 var ændret til en præmiefri forsikring. Sammen med skrivelsen var vedlagt en dækningsoversigt, hvoraf fremgik, at den årlige dækning ved erhvervsevnetab pr. 1/12 2001 udgjorde 5.660 kr.

I skrivelse af 16/9 2003 meddelte selskabet, at det havde vurderet, at han var berettiget til udbetaling ved tab af erhvervsevne i perioden 10/5 - 1/11 2003, men at udbetalingen af tekniske årsager ikke var påbegyndt. I skrivelse af 30/9 2003 meddelte selskabet, at det nu havde overført 1.405,90 kr. til hans konto, svarende til udbetaling ved erhvervsevnetab i perioden 10/5 - 1/11 2003 efter beregning af skat.

Klageren rettede i skrivelse af 5/12 2003 henvendelse til selskabet, idet han ikke forstod størrelsen af det udbetalte beløb. Klageren henviste til policeoversigten fra 1/1 2002, som angav forsikringssummen til 82.125 kr. Klageren oplyste samtidig, at han ikke havde betalt på policen siden 1/9 2000, og at han formodede, at den tidligere indbetalte præmie - i overensstemmelse med policeoversigten - ville blive brugt som betaling af forsikringsdækningen.

Selskabet fastholdt over for klageren, at han ikke var dækket af den fulde ydelse, idet han ikke havde indbetalt præmie efter selskabets rykkerskrivelse den 14/12 2001.

Klageren er utilfreds med afgørelsen og påstår over for nævnet selskabet pligtig til udbetaling af dækning ved erhvervsevnetab i overensstemmelse med det beløb, der fremgår af policen.

Selskabet fastholder i skrivelse af 15/7 2004 til nævnet, at klageren kun er berettiget til fripoliceydelsen. Således anfører selskabet bl.a.:

"Danica Pensions vurdering

Danica Pension fastholder, at forsikrede kun er berettiget til fripoliceydelsen. De i 2002 og 2003 fremsendte årsopgørelser med fuld dækning til forsikrede må betragtes som oplysninger og ikke bindende viljeserklæringer, der stifter eller forandrer ret. Til støtte herfor fastholder Danica Pension, at Danica Pension har afsendt girokort, rykkerbrev fra den 22. november 2001 og rykkerbrevet dateret den 14. december

200 1. 1 sidste rykkerbrev blev forsikrede informeret om, at manglende betaling betød lavere ydelse, eventuel opsigelse. Endvidere fremgår det af forsikringens gældende betingelser, at manglende betaling vil resultere i, at forsikringen vil blive omskrevet til fripolice (bilag K).

Et eventuelt erstatningsansvar for de forkerte oplysninger skal afgøres efter reglerne om ansvar uden for kontrakt. For at ifalde et ansvar uden for kontrakt kræves det, at der skal være lidt et direkte og påregneligt tab.

Danica Pension har ikke modtaget oplysninger, der sandsynliggør, at forsikrede har lidt et sådant tab. Dette følger af, at forsikrede ikke har betalt den præmie til den forsikringsydelse, som han nu ønsker udbetalt. Forsikrede får en ydelse svarende til den betaling, der er erlagt herfor.

Endvidere er det vores opfattelse, at forsikrede kun ved de forkerte oplysninger har fået skuffede forventninger, hvilket der ikke ydes erstatning for efter dansk ret."

Nævnet udtaler:

Nævnet har gennemgået sagen og finder, at det som ubestridt kan lægges til grund, at klageren pr. 1/9 2000 ophørte med at betale præmie til sin pensionsordning i selskabet, og at forsikringen som konsekvens heraf blev omtegnet til fripolice pr. 1/12 2001 med forringede dækninger til følge. Herefter, og da klageren i september 2003 - straks efter selskabets konstatering af fejlen og inden iværksættelse af udbetalingen - fik meddelelse om selskabets manglende notering af omskrivningen til fripolice og fik tilsendt en oversigt over den korrekte dækning ved erhvervsevnetab, finder nævnet, at klageren ikke har krav på at blive stillet som anført i policen eller dækningsoversigterne fra 2002 og 2003.

At der i dækningsoversigterne var anført den fulde ydelse kan ikke ændre herved, idet klageren efter nævnets opfattelse burde være klar over, at han ikke kunne bevare samme ydelse uden præmiebetaling.

Nævnet finder herefter ikke grundlag for at kritisere størrelsen af den udbetalte erstatning, hvorfor

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

Marianne Højgaard Pedersen