714/04

Den 30. december 2004 blev i sag nr. 64.097:

xxxxxx xxxxxxxxxxx
xxxxxxxxxxxx x
xxxx xxxxxxxx

mod

Tryg Forsikring A/S
Klausdalsbrovej 601
2750 Ballerup

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har motorkøretøjsforsikring i Tryg Forsikring A/S, klager over selskabets behandling af en anmeldt ansvarsskade.

Klageren bestrider, at hans hustru har forvoldt den skade, som er blevet udbedret på modpartens bil. Selskabet har over for nævnet gjort gældende, at skadens omfang er tilstrækkelig dokumenteret.

Det fremgår af sagen, at selskabet i januar 2004 modtog et ansvarskrav fra modpartens selskab om en skade, som klagerens hustru angiveligt skulle have forårsaget på modpartens bil på en p-plads ved et supermarked den 20/12 2003.

Efter modtagelse af modpartens skadeanmeldelse og klagerens forklaring i sagen samt taksatorrapport udarbejdet den 6/1 2004 meddelte selskabet i skrivelse af 5/5 2004 til klageren, at det havde anerkendt erstatningspligten over for modpartens selskab, hvorfor klageren skulle betale udgiften på 2.277,95 kr. til reparation af skaden på modpartens bil, hvilket beløb var under klagerens selvrisiko på 3.045 kr.

Klageren er utilfreds med, at selskabet har anerkendt skaden, og har over for nævnet bl.a. anført, at han og hans hustru hele tiden har bestridt at have forvoldt nogen skade

på modpartens bil. Klageren er meget skuffet over selskabets behandling af sagen, idet han føler, at selskabet lige fra starten af har opført sig som om, det troede mere på modparten end på egne forsikringstagere.

Selskabet har over for nævnet fastholdt, at klageren skal betale den opgjorte skadeudgift. I skrivelse af 29/6 2004 har selskabet redegjort for sagens hændelsesforløb således:

> "Topdanmarks taksator besigtigede skaden på bilen 6. januar 2004 og opgjorte reparationsomkostningerne til alene at omfatte lakskade på højre forskærm samt af- og påmontering af dele med 1.822,36 kr., i alt 2.277,95 kr. incl. moms. Taksator har endvidere noteret, at det ikke var andre skader på bilen.
>
> Foranlediget af Topdanmarks henvendelse anmodede vi vores kunde om en anmeldelse 13. januar 2004. Den 16. januar 2004 blev vi telefonisk kontaktet af vores kundes hustru, der oplyste, at hun åbnede sin bildør og ramte modpartens bil 'let'. Der var overhovedet ingen skade. Vi bad vores kundes hustru om, at sende os sin skriftlige forklaring. Vi modtog brev fra vores kunde 28. januar 2004.
>
> Af brevet fremgik, at parterne holdt ganske tæt på hinanden, og modparten var i færd med at læsse varer ind bag i hans bil. I forbindelse med indstigningen påstod modparten, at vores kundes hustru havde slået døren op i hans bil. Herefter blev der brugt tid på at undersøge, hvorvidt der var nogen skade på forskærmen. Vores kundes hustru og modparten blev enige om, at der ingen skade var på modpartens forskærm.
>
> Vores kunde blev efterfølgende ringet op af modparten, der oplyste, at der var en skade på forskærmen, hvilket vores kunde ikke ville anerkende, før han havde set det. Det kunne ikke lade sig passe ind op til jul, men der blev aftalt mulighed for besigtigelse efter nytår. Denne besigtigelse fandt dog aldrig sted.
>
> Vores kundes oplysninger blev forelagt modpartens selskab, Topdanmark, idet vi på vores kundes vegne bestred erstatningspligten. Men modparten fastholdt at skaden på hans forskærm stammede fra episoden med vores kunde.

Ud fra de foreliggende oplysninger finder vi det godtgjort, at vores kunde ramte modpartens forskærm, dels ud fra vores kunde hustrus telefoniske forklaring 16. januar 2004 og dels ud fra oplysningerne om, at hun sammen med modparten undersøgte dennes forskærm med henblik på konstatering af skade. Dette havde ikke været nødvendig, hvis der ikke havde været en handling forud herfor.

Som ansvarsforsikringsselskab hæfter vi direkte overfor modparten, jf. Færdselslovens § 108, stk. 1 og vi har derfor anerkendt erstatningspligten overfor Topdanmark. Eftersom skaden er besigtiget umiddelbart efter uheldet og skadezonen passer med stedet, som vores kundes hustru besigtigede sammen med modparten, finder vi ikke anledning til at betvivle at skaden stammer fra uheldet."

Af taksatorrapporten fremgår bl.a.:

"Div. oplysninger: Type: Kollision
Zone: Højre side for
…
Takseringsmetode : Besigtiget - Ingen fotos
: Tilstand : Middel
Andre skader : Nej."

Nævnet udtaler:
Nævnet har gennemgået sagen og finder, at det som ubestridt kan lægges til grund, at klagerens bil ramte modparten.

Det indklagede selskabet hæfter i henhold til færdselslovens § 108 umiddelbart i forhold til skadelidte og dennes forsikringsselskab. Herefter, og da nævnet efter det oplyste ikke finder grundlag for at antage, at taksatoren har godkendt anden skade end den, der efter taksatorens vurdering hidrørte fra uheldet, kan nævnet ikke kritisere, at selskabet i overensstemmelse med sædvanlig praksis har udbetalt erstatning på basis af den af taksatoren foretagne taksering.

Da nævnet finder, at klagerens interesser i henhold til forsikringsaftalen er behørigt varetaget af selskabet,

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

J. Hermann

Udskriften bekræftes

Henning Jønsson