714/04

Den 30. december 2004 blev i sag nr. 64.101:

xxxxx xxxxxxx xxxx
xxxxxxxxx xx xxxxxxxxx
xxxx xxxxxxxx

mod

Codan Forsikring A/S
Gl. Kongevej 60
1790 København V

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har Familiens Basisforsikring II i Codan Forsikring A/S, klager over selskabets afvisning af at yde forsikringsdækning for et anmeldt tyveri af diverse indbo fra klagerens bil.

Selskabet har afvist at yde forsikringsdækning under henvisning til, at der ikke kunne konstateres voldeligt opbrud af bilen.

Klageren anmeldte, at hans bil blev stjålet den 7/3 2004, da den i få minutter holdt parkeret ved en tankstation i Göteborg. Ca. tre uger senere blev bilen fundet af det svenske politi, men den medbragte bagage var væk. Ifølge klageren var bilen låst, da den blev fundet.

Det fremgår af sagen, at der ikke er konstateret synlige tegn på voldeligt opbrud af bilen.

Klageren bestrider ikke, at der ikke kunne konstateres voldeligt opbrud, men er utilfreds med, at selskabet har afvist at dække den medbragte bagage. I skrivelse bilagt klageskemaet anfører han bl.a.:

"Fakta er, at det kan lade sig gøre at køre 400 km i bilen, det kan lade sig gøre at tømme bagagerummet som også var låst, det kan lade sig gøre at låse bilen igen. Så kan professionelle tyve nok også komme ind i bilen uden at smadre en rude.

Fakta er, at Codan har anerkendt forsikringsbegivenheden (tyveri af bilen). Dette opfatter jeg som en klar accept af, at jeg som forsikringstager kan sandsynliggøre forsikringsbegivenheden.

Fakta er, at et forsikringsselskab aldrig har fået medhold i en lignende sag. Codan kan kun komme med ex. hvor forsikringsbegivenheden ikke har kunnet påvises. I denne sag er der ikke kun tale om simpelt tyveri fra en bil, men tale om tyveri af **hele** bilen med indhold.

Fakta er, at var bilen ikke blevet fundet efter 4 uger så havde vi fået erstatning fra vores indboforsikring. Havde vi ikke været ærlige at fortælle tingene som de var, men fortalt at bagagen lå på en tagbagagebærer, så havde vi også fået erstatning.

Fakta er, at vor taksator på indboforsikringen **aldrig** har set bilen.

Fakta er, at betingelsen om 'voldeligt opbrud' er særdeles forældet hvad angår professionelle tyverier her i år 2004."

Selskabet har over for nævnet fastholdt afslaget på forsikringsdækning.

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

"**4.7 Tyveri.**

Tyveri dækkes efter bestemmelserne i dækningsskemaet:

…

Simpelt tyveri

…

Tyveri fra biler, beboelsesvogne private sø- og luftfartøjer samt beboede campingvogne og telte.

…

Forsikringen dækker ikke:

…

4. Tyveri, hvor voldeligt opbrud ikke kan konstateres."

Nævnet udtaler:

Nævnet har gennemgået sagen og finder, at det som ubestridt kan lægges til grund, at der ikke kunne konstateres tegn på voldeligt opbrud af bilen. Uanset at det er godtgjort, at bilen har været brugsstjålet, kan nævnet ikke pålægge selskabet at udbetale erstatning for den stjålne bagage, når der ikke – som anført i undtagelsesbestemmelsen – kan konstateres voldeligt opbrud af bilen.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

J. Hermann

Udskriften bekræftes

Henning Jønsson