718/05

Den 3. marts 2005 blev i sag nr. 64.115:

xxxxx xxxxxxx
xxx xxxxxxxxxxx xxxxxxxx
xxxx xxxxxxxxxxxx

mod

GF-Forsikring A/S
Karlavej 1
5270 Odense N

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der havde motorkøretøjsforsikring i GF-Forsikring A/S, klager ved sin advokat over selskabets afvisning af at dække skaden på bilen i forbindelse med et anmeldt tyveri samt over, at selskabet ikke har ristorneret den del af præmien, der er betalt efter, at hendes bil blev stjålet.

Selskabet har afvist at yde forsikringsdækning under henvisning til, at klageren ikke har sandsynliggjort, at der er indtrådt en forsikringsbegivenhed som angivet i skadeanmeldelsen. Efter indbringelse af sagen for nævnet er selskabet blevet opmærksom på, at klageren endnu ikke havde modtaget ristorno fra selskabet. Beløbet på 2.464,25 kr. blev den 24/6 2004 tilsendt klageren på en check. I skrivelse af 23/8 2004 til nævnet konstaterede selskabet, at det ikke havde fået forrentet ristornobeløbet, jf. forsikringsaftalelovens § 24. Selskabet meddelte, at det ville afregne rentebeløbet på 125,27 kr. til klageren.

Ved skadeanmeldelse af 16/11 2003 oplyste klageren, at hendes bil var blevet stjålet fra hendes bopæl den 9/11 2003. Bilen er en Daewoo Matiz 0,8 SE, årgang 2001. På siderne af bilen stod der "Auto Norden"

Klageren har over for nævnet oplyst, at hun den 18/11 2003 blev ringet op af firmaet Auto Norden, hvor bilen var købt. Firmaet oplyste, at det var blevet kontaktet telefonisk af person, som meddelte, at bilen stod foran dennes bopæl i miserabel stand og med åbent soltag. Der var en del skader på bilen, så den blev fragtet til et værksted, hvor den blev undersøgt af selskabets taksator. Da han ikke kunne konstatere tegn på opbrud af dørlåse, tændingslåse eller startspærre, blev sagen den 21/11 2003 overgivet til ekstern konsulent.

Konsulenten bad Automobil Teknisk Institut (ATI) om at undersøge bilen og den tilhørende nøgle for at fastslå, hvorvidt der var foretaget opbrud eller indgreb i køretøjets udvendige låse samt funktionsprøve ratlås, tændingslås og startspærresystemet.

Af undersøgelsesrapporten af 27/11 2003 fra Automobil Teknisk Institut fremgår bl.a.:

> "Der er indlevet 1 stk. original nøgle.
> …
> Dørlåse højre og venstre er visuelt undersøgt og konstateret intakte uden spor efter opbrud (bilag ..)
> Rat- og tændingslås er visuelt undersøgt og konstateret fuld funktionsduelig og UDEN spor efter evt. opbrud (bilag ..)
>
> ATI har afprøvet køretøjets startspærresystem med den medleverede originale nøgle og med en af ATI fremstillet 'kopinøgle'. Køretøjet kunne KUN starte og køre med den originale nøgle. Kopinøglen UDEN godkendt transponderkode kunne IKKE starte køretøjet. Testen er foretaget 5 gange.
> Startspærresystemet er således fuldt funktionsdueligt og uden spor efter evt. opbrud.
>
> ATI har fået ovennævnte testresultat verificeret hos Daewoo Danmark, som yderligere oplyste at køretøjet er fabriksleveret med 2 stk. nøgler.
>
> Den medleverede originale nøgle vurderes af ATI til at udgøre nøgle nummer to da der ikke kan konstateres væsentlige slidmærker på nøgleemnet (bilag ..) Det vurde-

res som usandsynligt at køretøjet har kørt 42.803 km UDEN at afsætte mærker på nøgleemnet!"

Den 5/12 2003 havde den eksterne konsulent et møde med klageren. Af rapporten udarbejdet desangående fremgår bl.a.:

"Vedr. erhvervelsen af det omhandlede køretøj oplyste forsikringstageren, at køretøjet var blevet købt fabriksnyt hos Autonorden … den 23. marts 2001 - for en pris af 106.146,- kr. Ved købet havde hun fået udleveret 2 stk. nøgler.

Bilkøbet var blevet finansieret af hendes bankforbindelse Sydbank, …

Vedr. anvendelse af køretøjet oplyste forsikringstageren, at hun anvendte køretøjet til både privat og erhvervsmæssig kørsel, idet hun ofte i forbindelse med sit arbejde - havde brug for at køre på kundebesøg m.v.

Forsikringstageren oplyste, at hun p.t. havde 3 forskellige jobs - arbejdede som vikar hos X. Kommune - stod for marketing m.v. i … - samt var aerobic- instruktør.

Forsikringstageren oplyste, at hendes årlige kørselsforbrug var ca. 10 til 15.000 km.

Vedr. service / vedligeholdelse m.v. af køretøjet oplyste forsikringstageren, at hun fik foretaget al service hos Autonorden i … - og at køretøjet sidst havde været indleveret til service i september 2002.

Vedr. brugstyveriet af køretøjet oplyste forsikringstageren, at køretøjet var blevet stjålet mellem den 07. november 2003 kl. ca. 1400 - og den 9. november 2003 kl. 0930 - hvor køretøjet havde været parkeret ud for hendes bopæl - …

Umiddelbart efter at hun havde opdaget brugstyveriet - havde hun telefonisk anmeldt dette til Københavns Politi - station 3."

Efter modtagelse af undersøgelsesrapporten fra ATI og rapporten fra konsulenten, meddelte selskabet i skrivelse af 17/12 2003 afslag på dækning af skaderne på bilen under

henvisning til, at selskabet ikke fandt, at der var tale om en dækningsberettigende skade.

Selskabet har i skrivelse af 8/7 2004 til nævnet fastholdt, at klageren ikke har sandsynliggjort, at der er sket en dækningsberettigende skade. Til støtte herfor anfører selskabet:

"• Der er ikke tegn på opbrud af bilens dør- eller tændingslåse.
• Ikke tegn på opbrud af startspærresystemet.
• [Klageren] ændrer forklaring omkring tyveritidspunktet.
• Sent i forløbet får vi oplysning om, at der er mistet en nøgle. Nøglen skulle være mistet omkring bopælen i juni 2003. Det er ikke sandsynligt, at den mistede nøgle bliver fundet i november og brugt til at stjæle bilen med.
• Der er ikke slidmærker på nøgle.

…

Endvidere er vi opmærksom på, at der er noteret panthaverdeklaration på policen, men at der ikke er foretaget udbetaling til panthaver, idet aftalen med panthaver ikke er misligholdt, hvilket betyder, at panthaveren ikke har et krav mod selskabet. Såfremt vi havde foretaget udbetaling til panthaver ville vi have krævet beløbet refunderet af forsikringstager."

Med henvisning til selskabets anbringender har klageren i skrivelse af 2/8 2004 til nævnet bl.a. anført:

"Den udleverede bilnøgle er IKKE original nøglen. Min original nøgle har jeg mistet, hvilket jeg gør opmærksom på overfor Pen Consult.

Derfor er oplysningen om, at den 'udleverede original nøgle ikke kan være anvendt til at køre de ca. 42.000 km' altså ukorrekt. Det er reservenøglen de har undersøgt, og den er stort set ikke blevet anvendt. Derfor er der heller ikke slidmærker på nøglen.

…

Jeg har oplyst i skadeanmeldelsen, at tyverialarm samt startspærre ikke var aktiveret, hvilket til dels rigtig nok var en fejloplysning fra min side.

Men, jeg gav denne oplysning, på grund af uvidenhed. Jeg har altid aflåst bilen, men om der dermed bliver aktiveret eller ikke bliver aktiveret havde jeg ikke på daværende

tidspunkt nogen anelse om. At der derimod ikke var aktiveret en bilalarm, var jeg dog sikker på, idet en sådan ikke var installeret i bilen.

…

Jeg kan på ingen måde forklare hvorledes skaderne på bilen er opstået, ej eller give en forklaring på hvorledes bilen er blevet stjålet. Jeg var ikke tilstede på gerningstidspunktet og har naturligvis intet med ovenstående at gøre. Det er mig ubegribeligt at GF-Forsikring håndterer sagen som de gør. Hvis jeg ville have skaffet mig af med bilen, så havde jeg gjort det ved at sælge den. Så nej, jeg kan desværre ikke give en forklaring på, hvorledes bilen er blevet skadet eller stjålet.

Jeg har IKKE ændret forklaring omkring tyveritidspunktet. Til Pen Consult har jeg oplyst jeg at jeg noterede mig at bilen stod parkeret i … natten til den 9 november 2003. Jeg havde været til middag og kom hjem ved 03.00 tiden den pågældende nat, og der stod bilen der. Om morgenen den 9 november, kl. ca. 09.40. konstatere jeg så at bilen er væk. Jeg skulle til barnedåb kl. 10, så derfor er tidspunktet ret præcist. Hvorvidt GF-Forsikring mener at jeg dermed skulle have ændret forklaring, står jeg meget uforstående overfor.

GF-Forsikring skriver at de først sent i forløbet får oplysning om den bortkomne nøgle. Der ligger intet skjult motiv fra min side omkring, at jeg ikke havde givet dem denne oplysning tidligere. Jeg kunne ikke få kontakt med nogen fra GF-Forsikring. Jeg ringede forgæves til dem gentagne gange, men ingen ville tale med mig, og først da Pen Consult blev sat på sagen, fik jeg fortalt om den bortkomne nøgle. Men nu havde sagen jo totalt ændret karakter, og jeg blev mistroet og sat i en yderst ubehagelig situation, bla. på baggrund af denne oplysning. Om GF-Forsikring finder det usandsynligt eller ej, at nøglen skulle være blevet fundet og siden brugt til at stjæle bilen med, har jeg ingen kommentarer til. Deres gisninger kan jeg ikke bruge til noget og jeg vil altså ikke beskyldes for noget som jeg ikke har gjort.

…

Sydbank er panthaver i bilen, og jeg mener ikke at det kan være rigtigt, at blot fordi jeg ikke har misligholdt mine afdrag til banken, så kan der ikke gøres krav fra bankens side mod selskabet. Udfra den betragtning at jeg har overholdt mine forpligtigelser overfor

banken, kan der vel ikke herske nogen tvivl om at jeg ønskede at beholde bilen. En bil som vel står til en værdi omkring en 50-80.000.- kr. i dag."

Nævnet har fået forelagt de af konsulenten og ATI optagne fotos af den beskadigede bil, den undersøgte tændingslås og den tilhørende nøgle.

Nævnet udtaler:
Nævnet har gennemgået sagen og finder, at den foreliggende tvist ikke kan afgøres uden en egentlig bevisførelse. En sådan bevisførelse kan ikke ske for nævnet, men bør i givet fald ske ved domstolene.

I medfør af § 4, stk. 1, i nævnets vedtægter må nævnet derfor afstå fra at viderebehandle sagen.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Nævnet kan ikke afgøre sagen.

Poul Sørensen
formand

Underskrevet i formandens fravær

Henning Jønsson
direktør