718/05

Den 3. marts 2005 blev i sag nr. 64.118:

xxxx xxxxx
xxxxxxxxx xxxxxx xx xxxxxx
xxxxxx xxxx x
xxxx xxxxxx

mod

Udflytternes Forsikring G/S
Erantisvej 53
Postbox 468
4700 Næstved

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der via sin ejendomsforsikring har retshjælpsforsikring i Udflytternes Forsikring G/S, klager ved sin advokat over selskabets afvisning af at yde retshjælpsdækning til en retssag, hvori klageren er blevet stævnet.

Selskabet har ved sin advokat afvist at yde retshjælpsdækning under henvisning til, at det ikke på det foreliggende grundlag er godtgjort, at omkostningerne hertil vil være afholdt med rimelig grund.

Den underliggende tvist, til hvilken der ønskes retshjælpsdækning, vedrører spørgsmålet om klagerens bestilling og levering af varer i sagsøgerens navn til byggeri af klagerens nyopførte hus samt klagerens manglende restbetaling af det af sagsøgeren udførte arbejde. Påstanden er anført som betaling af 32.384,98 kr. Sagsøgeren er indehaver af et smede- og vvs-firma, som bl.a. har leveret midtersøjler i jern samt diverse vvs-artikler og armeringsjern til klageren i forbindelse med opførelse af huset. Klageren har påstået frifindelse og har til støtte herfor anført, at sagsøgeren - der igennem mange år har været en god ven - bad ham om at benytte firmanavnet ved indkøb af materialer for på den måde at opnå rabat. Klageren har desuden anført, at den af sagsøgeren pålagte avan-

ce på de leverede materialer er i strid med den aftale, som klageren havde indgået med sagsøgeren om levering af materialer uden avance fra en af sagsøgerens underleverandører. Desuden har klageren anført, at det registrerede time- og materialeforbrug til en svejsningsopgave for klageren er forkert og urimeligt, hvilket kan dokumenteres ved afholdelse af syn og skøn.

I skrivelse af 2/9 2003 har sagsøgeren anmeldt klageren for bedrageri, idet klageren ifølge sagsøgeren har udgivet sig for at være ansat i sagsøgerens firma og i den anledning i firmaets navn har bestilt tegl til husets tag til levering på klagerens egen adresse. Fakturaen for materialerne skulle derimod sendes til sagsøgerens firma. Sagsøgeren har påstået klageren tilpligtet at betale 35.198,03 kr. Da klageren ikke reagerede på sagsøgeren rykkere for beløbet, blev sagen den 18/11 2003 overdraget til sagsøgerens advokat med henblik på inddrivelse ved inkasso.

Klageren har i skrivelse af 21/12 2003 til Retten i R. redegjort for sagen således:

> "I februar 2003 planlagde undertegnede at bygge et hus … Til gennemførelse af formålet havde jeg selv 200.000 + et forventet provenu ved salg af min daværende ejendom på ca. 120.000. Jeg havde desuden fået indhentet et forhåndslån fra Nykredit, samt fået mundtligt tilsagn fra L. Bank om byggekredit, eller hjemtagelse af forhåndslånet til financiering af byggeriet.
>
> Min gode ven gennem mange år B.N. (indehaver af Ø.V.- og El-Teknik) kunne af kammeratlige grunde ikke undgå, at blive informeret om planerne, og han havde mange gode ideer til, hvordan man kunne gøre byggeriet billigere end normalt.
>
> I midten af april måned var planerne og budgetter m.m. så langt fremme, at jeg blot skulle skrive slutseddel på byggegrunden, for at komme videre. Jeg havde tidligere haft købt en grund, med financiering på ca. 200.000, men jeg havde ladet handelen gå tilbage, idet boreprøver viste, at byggeriet der, ville blive behæftet med betragtelige ekstraomkostninger på grund af mosegrund. Jeg havde derefter fundet en anden grund …, som var i orden, men den skulle købes kontant for 215.000.

Nu tilbød B.N. mig, at jeg kunne låne 125.000 af hans kone, så jeg kunne købe grunden og komme i gang med byggeriet. Det tilbud kunne jeg ikke sige, nej til, og det var forventet, at tilbagebetaling kunne ske samtidig med at støberaten var klar til udbetaling.

B.N. bad mig også om, at benytte hans firmanavn, når jeg skulle indkøbe materialer, for at få rabat, og han aftalte med VVS-grossisten A.O.J., at jeg skulle have en underkonto, på hans firmakonto, og at A.O.J. skulle udstede mig et tilbud, så jeg kunne se priserne på de leverede varer.

Byggeriet blev igangsat den 5/5-2003.

Den 2/6 modtog jeg en faktura fra Ø. på kr. 45.148,59 ... Regningen indeholder de varer, som fra grossisterne var blevet leveret til min byggeplads, samt et rør (beregnet til at være en søjle i huset) som var leveret til Ø.s gårdsplads …, og som der skulle påsvejses nogle vinkeljern forinden levering til min byggeplads.

Nu var byggeriet nået så langt, at støberaten kunne godkendes, men L. Bank havde nu fået ny kundepolitik, som indebar, at man trods tilsagnet i februar måned, alligevel ikke kunne hjælpe med financieringen af byggeriet. Jeg mente at der var tale om aftalebrud, hvilket medarbejderen bekræftede, men han kunne intet gøre.

Jeg var naturligvis rystet over situationen, men gik i gang med at besøge forskellige banker for at få hjælp.

Det lykkedes at skaffe 10.000 som jeg afleverede til Ø. den 20/6 …

Ca. 1/7 lykkedes det så, at få et tilsagn i Sparekassen …, men mod kaution af min søster og svoger.

Den 24/7-2003 sendte sparekassen så en check til Ø. på kr. 45.148,59. Jeg lod sparekassen sende hele beløbet, selvom der var betalt a conto idet jeg kunne forstå på

B.N., at jeg havde fået en del varer yderligere fra A.O.J., som ikke var med på den oprindelige faktura.

Selvom jeg adskillige gange har anmodet om det, er det ikke lykkedes at få tilsendt en kontoudskrift af underkontoen hos A.O.J.

Desværre betød aftalen med Sparekassen …, at jeg ikke kunne påregne, at have lånet til B.N.s kone indfriet til tiden (forfald 23/7 2003) bl.a. fordi Sparekassen ikke havde dette beløb med i støberaten, og de forlangte desuden at få transport i provenuet af min solgte ejendom.

Det lykkedes dog, at betale 50.000 a conto allerede den 12/8 og restgælden er indfriet pr. dato.

Ca. den 1/9-2003 fremsender Ø. så 2 fakturaer til Sparekassen …, med anmodning om honorering. Jeg blev ringet op af sparekassen, idet man ikke bare ville betale uden min indforståelse. Der var tale om de to fakturaer, som modparten har som bilag 1 og 2.

Kommentarer til bilag 1:
Varenr. 49000 vinkeljern skåret i smig: Jeg har selv skåret vinkeljernene i smig, og skal derfor kun betale for råvaren. Det kan højest blive ca. 1000 kr.
Varenr. 49000 ilt og gas til skæring af hul i røret: Det tog B.N. ca. 10 minutter, at skærebrænde hullet, som er på 16 cm. i diameter. Ilt og gasforbrug kan højest blive ca. 200,-.
Varenr. 49000 Svejse elektroder: samtlige svejsesømmene er sammenlagt en længde på 12 m, så jeg anslår at der er brugt et sted mellem 20 og 30 svejseelektroder. En pakke med det antal anslår jeg til kr. 300,-.
Varenr. 49000 Maling: Jeg foretog maling af søjlen da den var færdigsvejset. Da jeg er bekendt af firmaet E. Paint, som har leveret malingen, kan jeg oplyse at det kvantum, som medgik kan købes for ca. 400,-.
Varenr. 49000 Aluminiumsplade: Der er tale om 1 m2 af en billig aluminium, så prisen burde ikke overstige 300,-.

Varenr. 49000 Bundplade og huller svejset:
Varenr. 49000 Etagering svejset:
Om de sidste 2 linier, kan jeg nævne at der er tale om en cirkulær bundplade med en diameter på. Ca. 80 cm samt en tilsvarende, men med et hul på 61 cm. i diameter. Disse varer er leveret færdige til Ø. Jeg vil anslå, at disse varer har kostet ca. 2.000,- sammenlagt, men det kan B.N. bevise.
Varenr. 49000 Expanssionsbolte: jeg modtog 6 stk. 12mm expanssionsbolte så jeg selv kunne fastgøre søjlen i fundamentet. Jeg tror ikke de koster 50 kr. pr. stk.
Varenr. 46110 Teknisk Montørtimer: Som nævnt tidligere er der i alt svejset max. 12m, og B.N. udførte dette arbejde på mindre end en normal arbejdsdag. Selvom B.N. som min gode ven, ville hjælpe mig, kan jeg godt acceptere at han får betaling for arbejdstiden, men jeg kan allerhøjest acceptere 10 timer for den udførte svejse-opgave, altså 3000,-.

Kommentar til bilag 2: Fakturaen er en erstatning for den specifikation, som jeg mange gange har udbedt mig over de leverede varer fra A.O.J., men med helt andre priser end dem der fremgår af tilbuddet. Jeg vedlægger kopi af tilbud som bilag C. Det kan bl.a. ses, at Ø. nu har krediteret den oprindelige faktura (bilag A) vedr. summen af varer leveret af A.O.J. kr. 11.236,72, men til gengæld er der debiteret de samme varer med en kæmpe avance til Ø.

Jeg mener, at B.N. er ude i et ærinde, hvor han forsøger, at skaffe sig en stor økonomisk kompensation for min manglende betalingsevne i ca. 1 måned samt min forsinkelse af tilbagebetalingen af lånet til hans kone.

Jeg har ikke modtaget varer eller ydelser efter den 25/6, så jeg mener mig berettiget til at blive behandlet efter de indgåede aftaler, som siger, at jeg skal betale kostprisen for de varer, jeg har fået leveret til byggepladsen og eventuel en timepris for det håndværksarbejde der udføres af Ø.

Såfremt det skønnes relevant for sagen, er jeg parat til, at få indhentet ekspertudtalelse, omkring skønnet timeforbrug og forbrug af elektroder til svejseopgaven, samt ilt og gas til skærebrænding af 16 cm hul.

Jeg kan for øvrigt oplyse, at jeg allerede tidligere har foreslået, at mellemværendet afgøres ved, at jeg indbetaler yderligere 10.000,- hvorefter jeg har betalt i alt 20.000,- udover den første regning (bilag A)."

Sagsøgeren har i processkrift af 23/4 2004 til Retten i R. afvist, at parterne var venner, og at der tidligere havde været udført vennetjenester mellem dem. Ifølge sagsøgeren har der udelukkende været et forretningsmæssigt forhold mellem parterne, idet klageren tidligere har solgt edb-udstyr til sagsøgeren, hvilket altid var faktureret efter almindelige handelspriser. Sagsøgeren har desuden bestridt, at han har givet accept til, at klageren kunne anvende firmanavn og momsnummer til indkøb, og at der er indgået aftale om levering af materialer uden avance fra en af sagsøgerens underleverandører. Ifølge sagsøgeren var faktureringen med avance for arbejde udført for klageren derimod sket på fuldstændig sædvanlige vilkår. Af processkriftet fremgår desuden:

"Sagsøger yder normalt ikke lån til forretningsforbindelser, men har under nærværende sag valgt at yde lån, for at sagsøgte kunne få bygget sit hus færdigt og opnå sædvanlig prioritering.

…

Det gøres yderligere gældende, at det af sagsøger opgjorte og fakturerede tidsforbrug ved udførelse af jernsøjle samt medgåede materialer er rimelig."

Af faktura af 30/8 2003 fremgår bl.a.:

"De har ikke overholdt vores betalingsbetingelser og i øvrigt vore aftaler - der vil således ikke kunne ydes rabat."

Ved skrivelse af 18/3 2004 til selskabet anmodede klagerens advokat om retshjælpsdækning til den anlagte retssag mod klageren. I skrivelse af 26/4 2004 har selskabets advokat afvist at give tilsagn om retshjælpsdækning i sagen således:

"Umiddelbart savnes en nærmere redegørelse for synspunktet om, at faktura af 01.06.2003 (bilag A) skulle dokumentere, at der var indgået en aftale om, at modparten skulle levere materialer for sin underleverandør uden avance.

At modparten vil bestride sådanne mundtlige aftaler fremgår forudsætningsvis af stævningen, hvor det fremsatte krav er opgjort i henhold til specificerede fakturaer.

Jeg kan ikke være uenig i, at indsigelsen omkring et for højt tidsforbrug eventuelt kan afgøres ved afholdelse af syn og skøn.

Retshjælpsforsikringen dækker imidlertid ikke omkostninger til undersøgelse af, hvorvidt der foreligger en dækningsberettiget tvist. Det er således nødvendigt, at der foreligger materialer, der på fornøden måde kan dokumentere/sandsynliggøre, at der kan rettes en berettiget kritik mod modpartens fakturerede tidsforbrug.

Der savnes i øvrigt en imødegåelse af indsigelse omkring den 'rene' frifindelsespåstand, jfr. min skrivelse til Dem af 16.ds., 5. afsnit."

Klagerens advokat er utilfreds med selskabets afgørelse og har over for nævnet fastholdt, at klageren er berettiget til retshjælpsdækning. Til støtte herfor anfører klagerens advokat, at selskabet har modtaget enhver mulig og relevant oplysning vedrørende retssagen, og at advokaten finder det usædvanligt og uacceptabelt, at sagen først skal procederes for selskabet og derefter for retten.

Heroverfor har selskabets advokat i skrivelse af 7/6 2004 til nævnet fastholdt, at selskabet er fremkommet med "relevante og rimelige forespørgsler vedrørende dokumentation for påberåbte mundtlige aftaler, sandsynliggørelse af modpartens påberåbte urimelige tidsforbrug samt baggrunden for, at duplikkens rene frifindelsespåstand ikke ses at harmonere med synspunkterne fremført i det fremlagte svarskrift."

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

"**§ 5. Hvilke omkostninger er ikke dækket af retshjælpsforsikringen?**

1. Omkostninger, som ikke er afholdt med rimelig grund, f.eks. fordi sikrede ikke skønnes at have rimelig grund til at føre sagen, eller fordi disse ikke står i rimeligt forhold til sagens genstand.

…

§ 12. Anmeldelse til selskabet.

1. Anmeldelse til selskabet skal ske snarest.

…

2. Anmeldelse til selskabet skal så vidt muligt indeholde:

…

c) Kort sagsfremstilling med angivelse af de anbringender, hvorpå påstanden støttes. Selskabet kan endvidere, når det er nødvendigt af hensyn til sagens belysning, forlange dokumenter og bevisligheder forelagt. Endelig vil selskabet kunne forlange en juridisk begrundelse for påstanden."

Nævnet udtaler:
Indledningsvis bemærkes, at tilsagn om retshjælpsdækning forudsætter, at den retshjælpssøgende advokat har redegjort for sagen og i den forbindelse over for selskabet har sandsynliggjort en rimelig udsigt til, at retssagen vil føre til et for forsikringstageren positivt resultat.

Nævnet har gennemgået sagen og finder på baggrund af det af advokaten fremlagte ikke anledning til at kritisere, at selskabet har afvist at yde retshjælpsdækning som sket.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

Poul Sørensen
formand

Underskrevet i formandens fravær

Henning Jønsson
direktør