721/05

Den 15. april 2005 blev i sag nr. 64.124:

xxxxx xxxxxx
xxxxxxxxx xxxxxxxx xxxxx
xxxxxxx x
xxxx xxxxxxxx xxxx

mod

Nykredit Forsikring A/S
Anker Heegaards Gade 8
1780 København V

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

Forsikringstageren, der via sin familieforsikring har retshjælpsforsikring i Nykredit Forsikring A/S, klager ved sin advokat over selskabets afvisning af at give forhåndstilsagn om retshjælpsdækning til en påtænkt retssag mod Danske Bank.

Selskabet har afvist at give forhåndstilsagn om retshjælpsdækning under henvisning til, at sagen på grund af sin erhvervsmæssige karakter ikke er omfattet af retshjælpsdækningen, jf. forsikringsbetingelsernes § 3, stk. 1.

Den underliggende tvist, til hvilken der ønskes retshjælpsdækning, vedrører klagerens ønske om at anlægge sag mod Danske Bank, som under en telefonisk henvendelse til den hørehæmmede klager aftalte med denne, at han skulle anlægge sine obligationsbaserede investeringsbeviser i Danske Invest Stabil til en kursværdi på 336.892,50 kr. til aktiebaserede investeringsbeviser i Danske Invest Stockpicking til en kursværdi på 309.000 kr. Klageren modtog ingen skriftlig information fra banken om investeringen; kun en afregning vedrørende omlægningen. Da værdien af klagerens investering i Danske Invest Stockpicking faldt væsentligt, indbragte klageren Danske Bank for Pengeinstitutankenævnet med påstand om, at banken som følge af mangelfuld rådgivning skulle erstatte tabet ved omlægningen.

Sagen blev ved 30/3 2004 afgjort af Pengeinstitutankenævnet, som med stemmerne 3-2 gav banken medhold.

Ved skrivelse af 3/4 2004 til selskabet anmodede klagerens advokat om forhåndstilsagn til retshjælpsdækning til en sag mod Danske Bank. Til støtte herfor anførte advokaten, at det var hans og mindretallets opfattelse, at sagen omfattede en række principielle forbrugerretlige synspunkter, som bevirkede, at sagen egnede sig til en retssag med mulighed for parts- og vidneafhøring.

Selskabet afviste ved skrivelse af 20/4 2004 at give forhåndstilsagn om retshjælpsdækningen under henvisning til, at sagen havde været prøvet hos et godkendt ankenævn, hvor klageren ikke havde fået medhold.

Klagerens advokat er utilfreds med selskabets afgørelse. I skrivelse af 27/5 2004 til nævnet anfører advokaten, at der er rimelig grund til at føre en retssag mod banken med henblik på en afklaring af, om det er de almindelige eller de forbrugerretlige bevisbyrderegler, der skal finde anvendelse i en sag som den foreliggende. Det er advokatens opfattelse, at denne centrale problemstilling ikke har været selvstændigt behandlet ved Pengeinstitutankenævnet og derfor bør være genstand for en retssag. Afslutningsvist anfører advokaten, at selskabet har meddelt, at det vil afstå fra at hævde, at tvisten er erhvervsmæssig.

Selskabet har i skrivelse af 15/6 2004 til nævnet afvist at give forhåndstilsagn om retshjælpsdækning under henvisning til, at klagerens investering er erhvervsudøvelse i retshjælpsforsikringens forstand, hvorfor sagen på grund af sin erhvervsmæssige karakter ikke er omfattet af retshjælpsdækningen.

Om advokatens påstand om, at selskabet har meddelt, at det ville afstå fra at gøre gældende, at tvisten er erhvervsmæssig, anfører selskabet i skrivelse af 22/12 2004 til nævnet bl.a.:

> "Vi vedlægger print af sagsforløbet fra vores EDB-system. Linier med stjernemarkering betyder, at der er yderligere tekst, og print heraf vedlægges også.

Af sagsforløbet fremgår ikke, at vi skulle have givet afkald på at gøre gældende, at tvisten er erhvervsmæssig.

Vores medarbejder, …, der behandlede sagen, var ikke opmærksom på dette aspekt, men afviste retshjælpsdækning ud fra en vurdering af sagens rimelighed.

Vores medarbejder har i øvrigt ingen specifik erindring om sagen, men oplyser, at han ville have noteret, hvis han var gået med til at frafalde at gøre nogle af retshjælpsbetingelsernes dækningsbegrænsninger gældende. Han nedskriver i sagsforløbet ting af vigtighed for sagen.

Ankenævnet har sammen med vores brev af 15. juni 2004 modtaget sagens korrespondance.

Vi finder ikke, at advokat K.A. har dokumenteret sin påstand om, at vi skulle have meddelt, at vi vil afstå fra at hævde, at tvisten er erhvervsmæssig."

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

"**§ 3. Hvilke tvister er ikke dækket af retshjælpsforsikringen?**

1. Tvister i forbindelse med erhvervsudøvelse. Ved erhvervsudøvelse forstås:

a) Tvister vedrørende sikredes selvstændige virksomhed, hvad enten der er tale om hovederhverv, bierhverv eller hobbypræget erhverv.

b) Formuedispositioner i forbindelse med de under a) nævnte forhold."

Nævnet udtaler:

Nævnet finder, at en omlægning af investeringsbeviser må anses som et normalt led i pengeanbringelse i bankregi, og at retssagen mod banken som følge af omlægningen derfor ikke kan karakteriseres som en erhvervsmæssig tvist.

Herefter

b e s t e m m e s :

Selskabet, Nykredit Forsikring A/S, kan ikke over for klageren afvise retshjælpsdækning med henvisning til retshjælpsbetingelsernes § 3, nr. 1, litra a og b.

Poul Sørensen
formand