719/05

Den 14. marts 2005 blev i sag nr. 64.131:

xxxxxx xxxxx
xxxxxxxxxxxxx xxx xxxxx
xxxx xxxxxxxxx x

mod

Danske Forsikring
Borupvang 4
2750 Ballerup

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har ulykkesforsikring i Danske Forsikring, klager over størrelsen af den af selskabet udbetalte ménerstatning efter et anmeldt ulykkestilfælde.

Den 29/7 2003 anmeldte klageren, at han ved et cykelstyrt den 17/5 2004 havde slået hovedet, fået sår flere steder i ansigtet, brækket næsen og kæben samt ødelagt flere tænder. Klageren var på ulykkestidspunktet fyldt 63 år.

Selskabet har den 2/7 2004 samlet set udbetalt 98.940 kr. svarende til en méngrad på 15 %. Selskabet har desuden anerkendt at dække udgifterne på 37.227 kr. for klagerens tandbehandlinger.

Klageren har over for nævnet udtrykt sin utilfredshed med størrelsen af den fastsatte méngrad. Han henviser til, at der er mangler, fejl og misforståelser i den speciallægeerklæring, som selskabet har foranlediget udarbejdet, og at der ikke ved vurderingen er taget hensyn til hans manglende indtjening som fotomodel.

Klageren er også utilfreds med, at selskabet har nedsat erstatningens størrelse som følge af hans alder. Han henviser bl.a. til, at denne forringelse af forsikringen ikke fremgår af de årligt udsendte præmieopkrævninger. Klageren er desuden utilfreds med den

metode, selskabet har valgt ved beregning af den nedsatte erstatning, idet selskabet efter hans opfattelse ikke er berettiget til at akkumulere den årlige nedskrivning, men derimod skal foretage nedskrivningen år for år. Selskabets nedskrivningsmetode har ifølge klagerens egne beregninger medført en reduktion i erstatningen på yderligere 20.000 kr. Endelig stiller klageren sig uforstående over for, at selskabet ikke har nedsat tandskadedækningen som følge af hans alder.

Selskabet har i skrivelse af 2/7 2004 til klageren redegjort for beregning af erstatningen således:

"Ifølge vilkårene for din ulykkesforsikring skal du have lige så mange procent af din forsikringssum i erstatning, som din mengrad procent er blevet fastsat til.

Din erstatning er nedsat med 6/10, da du på skadetidspunktet var 58 år eller derover. Dette kan du læse mere om i dine forsikringsbetingelser.

Vores beregninger og godtgørelse ser derfor sådan ud:

På tidspunktet for din skade var du forsikret for	1.649.000 kr.
Herfra trækkes vi 6/10 pga. din alder på skadetidspunktet	989.400 kr.
Forsikringssummen udgør herefter	659.600 kr.

Graden af den invaliditet er fastsat til 15 procent.

Det vil sige, at din erstatning udgør 15% af 659.600 kr. = 98.940 kr.

…

Det er vores lægekonsulenter, der har fastsat graden af din invaliditet til 15 procent. De har blandt andet lagt vægt på, at du efter skaden har hovedpine, nakkesmerter, føleændring i tænder og underkæbe, tendens til svimmelhed og lettere vansir.

Når lægerne vurderer din invaliditetsgrad, bruger de Arbejdsskadestyrelsens vejledende mentabel."

Selskabet har endvidere i skrivelse af 7/7 2004 til klageren anført:

"Samtidig skal vi meddele, at vi ikke nedsætter erstatningen til tandskader alene på grund af alder, men ud fra forsikredes tandstatus.

Sagen er i øvrigt afgjort på grundlag af speciallægeerklæringen, dine breve og farvebillederne."

Af speciallægeerklæringen, udarbejdet den 2/5 2004 af speciallæge i neurokirurgi fremgår bl.a.:

"**Resumé**

64-årig mand, der d. 17/5-03 væltede på sin cykel og slog hovedet, da forhjulet blokerede. Blev indbragt til skadestuen, … hvor expl. blev fundet 'vågen, klar og relevant'. Der blev fundet sår i panderegionen, blødning i næsen og en flænge svarende til læben, og man konstaterede brud på næsen og ansigtet mellem denne og den højre øjenhule samt nogle tandskader. Expl. var indlagt i 5 dage og måtte i de efterfølgende 5 uger kun indtage flydende kost. Tandskaderne blev behandlet via egen tandlæge.

Expl. har fortsat gener i form af nakkesmerter, der optræder, når hovedet drejes til yderstillingerne, muskelspændinger lokaliseret svarende til baghovedet om morgenen, svimmelhed, når expl. rejser sig fra liggende stilling, intermitterende hovedpine, skæmmende ar i ansigtet, samt manglende følesansen svarende til de tre forreste tænder i overmunden og svarende til højre side af underlæben. Trods disse generer der ingen betydende påvirkning af det daglige funktionsniveau.

Ved den objektive undersøgelse findes normal bevægelighed svarende til halshvirvelsøjlen; men expl. grimasserer, når hovedet drejes til yderstillingerne. Svarende til lænden er bevægeligheden generelt nedsat med 1/3 i alle retninger. Svarende til panden ses et ca. 7 cm langt ar. Dette strækker sig ned langs næsen på højre side, og der er nedsat følesans svarende til underlæben på højre side. De dybe reflekser er svage til manglende; men herudover findes expl. neurologisk intakt."

Nævnet har fået forelagt de fotos af klagerens ansigt, som selskabet har anmodet klageren om at få taget hos en professionel fotograf, men som ifølge klageren er taget i en vinkel, der ikke viser hans grimme ar i højre side af ansigtet.

Af policen fremgår bl.a.:

"**Forsikringen omfatter**

Produkt	Heltidsulykke
Invaliditetssum	1.649.000 kr."

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

"**Dækning, når det gælder invaliditet/voksne**

…

Forsikringen giver ret til udbetaling i tilfælde af invaliditet af et vist omfang, afhængig af årsagen til invaliditeten.

…

Udbetalingen nedsættes med 1/10 årligt fra og med det år, forsikrede fylder 58 år.

…

9. Hvis der opstår uenighed?

…

- om størrelsen af en fastsat invaliditetsgrad,

…

kan sagen forelægges for Sikringsstyrelsen, Arbejdsskadeforsikringen, hvis afgørelse er bindende for begge parter.

Omkostningerne ved sagens behandling deles ligeligt mellem Baltica og forsikringstageren.

…

11. Forsikringsydelsens udbetaling

…

Udbetalingen beregnes efter den ved forsikringsbegivenhedens indtræden gældende forsikringsydelse."

Nævnet udtaler:

Nævnet har gennemgået sagen og finder, at selskabet ifølge de ovenfor gengivne forsikringsbetingelser er berettiget til at nedsætte forsikringssummen som sket. Nævnet bemærker, at selskabets fortolkning i øvrigt harmonerer med, at forsikringen udløber første forfaldsdag efter klagerens fyldte 68. år, hvor invaliditetssummen vil være nedskrevet til nul.

Størrelsen af méngraden finder nævnet heller ikke anledning til at kritisere, idet det bemærkes, at der ved en méngradsfastsættelse ikke skal tages hensyn til tab af indtægt.

Derfor

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

J. Hermann