716/05

Den 19. januar 2005 blev i sag nr. 64.133:

xxx xxxxx xxxxxxxx
xxxxxxxxxx xx
xxxx xxxxxxx

mod

PFA Pension
Marina Park
Sundkrogsgade 4
2100 København Ø

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

Forsikringstageren, der har PFA-Helbredssikring - Obligatorisk Gruppeforsikring i PFA Pension, klager over selskabets afvisning af at dække udgifterne til behandling for alkoholmisbrug.

Selskabet har afvist at yde forsikringsdækning under henvisning til, at klageren var påbegyndt antabusbehandling på tidspunktet for indtræden i forsikringen.

Forsikringen er trådt i kraft den 1/7 2001.

Den 19/4 2004 ansøgte klageren om dækning af ambulant afvænning/behandling af alkoholmisbrug. Af ansøgningen fremgår det desuden, at klageren flere gange, sidst i maj 2000, havde fået udstedt antabusbehandling af sin egen læge.

Ved skrivelse af 23/4 2004 afviste selskabet at dække udgifterne til behandling af alkoholmisbrug under henvisning til, at klageren tidligere havde modtaget antabusbehandling, og forsikringen ikke dækkede behandling af lidelser, der direkte eller indirekte havde sammenhæng med lidelser, der var opstået forud for forsikredes indtræden i forsikringen.

Klageren har over for nævnet påstået selskabet tilpligtet at yde forsikringsdækning under henvisning til, at der ikke er nogen sammenhæng mellem den tidligere ordinering af antabus og hans nuværende alkoholmisbrug. Således anfører klageren bl.a.:

> "Antabus er IKKE en behandling, det kan være et 'støtteværktøj' for at forebygge et alkoholmisbrug, og det var også som sådan at jeg fik det ordineret og brugte det. Jeg havde i maj 2000 ikke et alkoholmisbrug og udviklede det heller ikke, netop på grund af antabussens støttefunktion.
>
> Da jeg ikke på noget tidspunkt har været sygemeldt fra mit arbejde, og jeg først har udviklet et alkoholmisbrug i efteråret 2003/ - foråret 2004, dels på grund af arbejdspres på baggrund af fyringsrunder i firmaet, og dels på grund af personlige problemer og kriser i mit private liv, og da man heller ikke i behandlingsregi rent fagligt betragter antabussen, som værende en 'behandling', anser jeg ikke PFA's argument på deres afslag af dækning til alkoholbehandling som værende korrekt, både med hensyn til at antabussen er 'behandling', og derfor heller ikke at mit alkoholmisbrug/ - behandlingsbehov skulle være en lidelse, der direkte eller indirekte er opstået inden jeg blev dækket af Helbredssikring."

Selskabet har over for nævnet fastholdt afslaget på forsikringsdækning.

Af velkomstbrevet fra juli 2001 vedrørende helbredssikringen fremgår bl.a.:

> "Der skal ikke afgives helbredsoplysninger, men forsikringen dækker dog ikke udgifter til behandling af forhold, der var bekendt før forsikringens etablering, med mindre behandlingen er tilendebragt og forsikrede raskmeldt senest 2 år før tegning af forsikringen."

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

> "**§ 9. Undtagen risiko**
>
> …
>
> Stk. 6. Forsikringen dækker ikke behandling, der direkte eller indirekte vedrører symptomer, der er opstået eller diagnoser, der er stillet, før den enkelte forsikredes indtræden i forsikringen."

Nævnet udtaler:
Det fremgår af sagen, at klageren i maj 2000 - inden forsikringstidens begyndelse - fik ordineret antabusbehandling af sin egen læge.

Nævnet har gennemgået sagen og finder at måtte lægge til grund, at klagerens nuværende alkoholmisbrug skyldes en lidelse, der var til stede forud for forsikringens tegning, og som allerede på dette tidspunkt var symptomgivende. Henset hertil finder nævnet ikke grundlag for at kritisere, at selskabet med henvisning til forsikringsbetingelsernes § 9, stk. 6, har afvist at udbetale erstatning som sket.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

Marianne Højgaard Pedersen

Udskriften bekræftes

Henning Jønsson