723/05

Den 12. september 2005 blev i sag nr. 64.135:

xxxxxx xxxx
xxx xxxxxxx x
xxxx xxxxxxx x

mod

Topdanmark Forsikring A/S
Borupvang 4
2750 Ballerup

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har indboforsikring i Topdanmark Forsikring A/S, klager over selskabets afvisning af at yde forsikringsdækning for et stjålet musikanlæg med tilhørende højtalere.

Selskabet har afvist at dække skaden med henvisning til, at klageren ikke har fremlagt den fornødne dokumentation for anlæggets alder og værdi, samt at klageren ikke har dokumenteret, at der er tale om en lovlig interesse.

Det fremgår af sagen, at klageren den 3/3 2004 telefonisk anmeldte, at han den 2/3 2004 havde haft indbrud i sit hjem. Ifølge den af klageren udarbejdede fortegnelse over stjålne genstande, blev der i forbindelse med indbruddet bl.a. stjålet 1 stk. B&O-musikanlæg, model BeoSound 3000, og 2 stk. B&O-højtalere, model BeoLab 8000, til en angivet værdi af i alt 36.985 kr.

Klageren påstår selskabet tilpligtet at yde forsikringsdækning for det stjålne B&O-anlæg. Klageren har til støtte herfor anført, at han har fremlagt den fornødne dokumentation i form af et foto.

Selskabet har over for nævnet fastholdt sin afgørelse. Selskabet har til støtte herfor i skrivelse af 28/6 2004 til nævnet bl.a. anført følgende:

"Der blev ikke betalt erstatning for det stjålne B&O anlæg inkl. højtalere, idet der ikke kunne fremvises dokumentation for køb af dette. Forsikringstageren oplyste, at anlægget var købt gennem en kammerat som desværre var død. Denne havde oplyst at anlægget var købt af en bekendt i København, som skulle ud at rejse og derfor skulle bruge nogle penge. Der var betalt 28.000 kr. kontant for anlægget inkl. højtalere. Desværre var den seddel, der blev skrevet i forbindelse med denne handel blevet stjålet, idet denne havde ligget i en pengekasse som også blev stjålet.

Da det stjålne B&O anlæg var købt af en person, der formentlig havde været narkoman bad vor tyverikonsulent forsikringstageren om, at finde ud af, hvor anlægget var købt som nyt, således der var dokumentation for at der ikke var tale om en ulovlig interesse.

I den forbindelse skal vi gøre opmærksom på, at det er forsikringstageren der har pligt til dels at sandsynliggøre, at der er tale om en dækningsberettiget skade, dels dokumentere hvilket tab der har været i forbindelse med tyveriet.

At forsikringstageren har et billede af B&O anlægget beviser kun, at de har været i besiddelse af tingen, men ikke hvilken alder og værdi anlægget har.

Vi må derfor fastholde at vi ikke kan betale erstatning for det stjålne B&O anlæg, før vi modtager dokumentation for alder og værdi samt at der er tale om en lovlig interesse.

Hvis vi modtager denne dokumentation, vil vi kigge på sagen igen."

Nævnet har fået forelagt det i sagen vedlagte foto af det omhandlede B&O-anlæg.

Nævnet udtaler:
Indledningsvis bemærkes, at det påhviler forsikringstageren at sandsynliggøre størrelsen og rigtigheden af det fremsatte erstatningskrav. Dette gælder, selv om det ikke udtrykkeligt er anført i forsikringsbetingelserne.

Nævnet har gennemgået sagen og må som ubestridt lægge til grund, at klageren har været i besiddelse af det omhandlede B&O-anlæg. Som følge heraf finder nævnet, at selskabet skal yde klageren en skønsmæssigt fastsat erstatning for musikanlægget og de tilhørende højtalere.

Derfor

b e s t e m m e s :

Selskabet, Topdanmark Forsikring A/S, skal yde klageren erstatning for det stjålne B&O-anlæg med tillæg af renter i henhold til forsikringsaftalelovens § 24.

J. Hermann