720/05

Den 1. april 2005 blev i sag nr. 64.145:

xxxxx xxxx
xxxx xxxxxxxxx xxxx xxx
xxxx xxxxxx xx

mod

Tryg Forsikring A/S
Klausdalsbrovej 601
2750 Ballerup

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har årsrejseforsikring i Tryg Forsikring A/S, klager over selskabets afvisning af at yde erstatningsrejse.

Selskabet har afvist at yde erstatningsrejse med henvisning til, at der ikke foreligger hospitalsindlæggelse eller lægeordineret sengeleje.

Det fremgår af sagen, at klageren var på skiferie i Italien i perioden 13/2 2004 til 22/2 2004. Den 15/2 2004 faldt klagerens 13-årige søn under skiløb. Herved beskadigede klagerens søn sit højre håndled.

Det fremgår ikke af lægeerklæringen fra den italienske læge, der behandlede klagerens søn, at der er anvist sengeleje. Dette er imidlertid tilfældet for så vidt angår begyndelsesattesten, der er udfyldt af en overlæge på ortopædisk afdeling på O.U.

Overlæge KD, Ortopædkirurgisk Afdeling O, OUH, har i en erklæring af 25/5 2004 til selskabet anført følgende:

> "Pådrager sig højresidig antebrachium-fraktur den 15. februar 2004 under ferie i Italien. Bruddet reponeres i to omgange uden nogen former for anæstesi på lokalt sygehus i Italien. Herefter anlægges gips fra fingre til højt på overarmen med albuen i

90º fleksion. Ses ambulant af undertegnede efter hjemkomsten, hvor bandagen fjernes, efter den har ligget i godt fire uger.

I Danmark vil en fraktur af ovennævnte karakter hos et barn utvivlsomt blive behandlet under indlæggelse og i fuld anæstesi ved reposition og gipsanlæggelse med efterfølgende indlæggelse og sengeleje i skønsmæssigt et døgn. Behandlingen, som Frederik har været udsat for i Italien, er efter danske forhold uacceptabel, og det har bestemt ikke været efter forældrenes ønske, at det er foregået ambulant og uden anæstesi. Det er helt forståeligt, at repositionsmanøvren sammenholdt med selve frakturen efterfølgende har været meget smertefuld og derfor har krævet forældrenes fulde opmærksomhed, som det også ville have været tilfældet under en indlæggelse."

Selskabet har i skrivelse af 15/6 2004 til nævnet bl.a. anført følgende:

"Efter tvisten er indbragt for Ankenævnet er sagen atter forelagt vores lægekonsulent, der udtaler:

'Frederik har pådraget sig et brud på højre underarm.

Afhængig af bruddets type kan behandlingen være forskellig.

Man har ved dette brud valgt at 'trække bruddet på plads' (reponere) det, så brudenderne kommer til at stå eksakt rigtigt for derefter at fiksere bruddet med en gips i 90 graders bøjning.

I nogle tilfælde kan man ikke trække bruddet eksakt eller bruddet 'skrider' efter en gipsning. I disse tilfælde kan en operation blive nødvendig.

Reponering af brud er en standard behandling, der udføres internationalt.

Undertiden må reponeringen udføres i fuld narkose, men dette er langt fra det almindeligste.

Ingen grund til sengeleje eller indendørs ophold under efterbehandlingen - dog kan der være behov herfor, hvis behandlingen er sket under fuld narkose, men det vil være en konkret vurdering'."

Selskabet har i skrivelse af 9/7 2004 til nævnet bl.a. anført følgende:

"På baggrund af det medsendte brev har vores lægekonsulent forhørt sig hos forskellige ortopædkirurgiske speciallæger her i landet med det svar, at man altid anvender fuld bedøvelse til mindre børn, og at man ved større børn kan vælge mellem fuld bedøvelse eller lokal bedøvelse afhængig af den enkeltes kooperering og modenhed.

Det behandlingsmæssige resultat er uafhængig af bedøvelsen.

Når bruddet er sat på plads og armen gipset, er der ikke grund til sengeleje eller indendørs ophold.

For god ordens skyld påpeges, at det ikke er op til os at dokumentere behandlingen/smertedækningen i det pågældende land.

Selv om behandlingen har været smertefuld for Frederik og bruddet har givet gener, må vi fastholde, at der under efterbehandlingen hverken er grundlag for sengeleje eller hvad der kan sidestilles hermed."

Klageren påstår selskabet tilpligtet at yde erstatningsrejse samt erstatning for skikort. Klageren har til støtte herfor anført, at skaden ødelagde familiens ferie.

Selskabet har over for nævnet fastholdt sin afgørelse. Selskabet har til støtte herfor anført, at den omhandlede tilskadekomst og efterfølgende behandling af bruddet på højre arm ikke har medført hverken sengeleje eller forhold, der kan sidestilles hermed.

Forsikringen er ikke udvidet til at dækket "udvidet rejsegaranti".

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

"**4 Rejsegaranti**

4.1 Omfang

4.1.1 Forsikringen dækker enten udgifter til en erstatningsrejse eller giver en erstatning pr. ødelagt rejsedøgn, hvis:

4.1.1.1 Forsikrede bliver *akut syg*/kommer til skade og bliver indlagt på hospital eller af læge bliver ordineret sengeleje.

…

4.1.2 Det er en betingelse for erstatning:

4.1.2.1 Under 4.1.1.1, at forsikrede skaffer en lægeerklæring fra den lokalt autoriserede behandlende læge. Erklæringen skal indeholde diagnose, behandling og angive perioden for indlæggelsen/sengelejet. Fremgår det ikke direkte af lægeerklæringen fra den lokalt autoriserede læge, at der er anvist indlæggelse/sengeleje, vil selskabets læge på baggrund af de foreliggende oplysninger vurdere, om forsikringen dækker. Opstår der tvivl om i hvilken periode, der kan være tale om indlæggelse/sengeleje, afgøres dette også af selskabets læge.

…

4.3 Erstatning - erstatningsrejse

4.3.1 Forsikringen yder en erstatningsrejse til forsikrede, hvis:

4.3.1.1 Forsikredes indlæggelse/sengeleje, jf. 4.1.1.1, varer mere end halvdelen af *rejseperioden*. Perioden for indlæggelse/sengeleje regnes fra det tidspunkt, hvor forsikrede havde første lægebesøg. Hvis der ikke foreligger dokumentation for det nøjagtige tidspunkt, regnes perioden fra kl. 00 døgnet efter forsikrede havde første lægebesøg. Perioden for indlæggelse/sengeleje skal være for samme person.

…

4.4 Erstatning - pr. ødelagt rejsedøgn

4.4.1 Hvis forsikrede ikke er berettiget til en erstatningsrejse, jf. 4.3, yder forsikringen en erstatning pr. påbegyndt rejsedøgn til:

4.4.1.1 Forsikrede i det antal døgn, hvor forsikrede er indlagt/sengeliggende, jf. 4.1.1.1.

…

4.4.2 Forsikringen dækker DKK 250 pr. ødelagt rejsedøgn pr. person. Antallet af ødelagte rejsedøgn beregnes:

4.4.2.1 Fra kl. 00 døgnet efter forsikredes første lægebesøg til og med udskrivningsdatoen/sengelejets ophør, jf. 4.1.1.1."

Nævnet udtaler:

Efter forsikringsbetingelserne ydes dækning for ødelagte rejsedøgn ikke for dagen for det første lægebesøg. Nævnet finder, at klagerens søn ikke kan anses for at have været sengeliggende eller i en tilstand, der må sidestilles hermed i dagene efter lægebehandlingen. Som følge heraf finder nævnet, at selskabet med henvisning til forsikringsbetingelserne har været berettiget til at afvise at yde forsikringsdækning.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

Marianne Højgaard Pedersen