714/04

Den 15. december 2004 blev i sag nr. 64.146:

xxxx xxxxx xxxxxxx
xxxxxxxxx xxxx xxx xx
xxxx xxxxx

mod

GF-Forsikring A/S
Karlavej 1
5270 Odense N

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har bilforsikring i GF-Forsikring A/S, klager over selskabets ansvarsfordeling vedrørende et anmeldt færdselsuheld, hvori den forsikrede bil har været impliceret. Klageren er endvidere utilfreds med selskabets sagsbehandlingstid.

Selskabet har ligedelt ansvaret med henvisning til, at såvel klageren som modparten har begået fejl, hvorfor begge parter er ansvarlige for færdselsuheldet.

Af klagerens skadeanmeldelse af 9/2 2003 fremgår bl.a. følgende:

> "Under kørsel på Hørsholm Kongevej på et sted, hvor hastighedsbegrænsningen er 80 km/t, kørte modparten med 60 km/t ud for fuldt optrukket midterlinie. Da denne begrænsning ophørte, overhalede jeg modparten, der svarede med at blinke med det lange lys. Jeg stoppede derfor langsomt min bil, da der var risiko for påkørsel af eventuelle personer ved vejsiden. Derefter blændede modparten ned og jeg fortsatte min kørsel. Efter ca. 50 m's kørsel blændede modparten atter op, hvorefter jeg atter stoppede langsomt op, hvorefter modparten kørte op bag i min bil, uden at denne tog skade."

Af modpartens skadeanmeldelse af 23/1 2003 fremgår bl.a. følgende:

> "Det var bælgmørkt - kørte med langt lys ca. 60 km i timen.

Bagvedkørende bil overhaler - kører inden jeg når at blænde ned ind foran mig og bremser brat. Jeg når lige at bremse inden påkørsel. Jeg blænder ned - han holder stille men kommer ikke ud. Vi er chokerede og sunder os lidt. Han starter igen med høj fart. Jeg starter igen - tænder igen det lange lys da der er meget mørkt. Kører fremad og igen sætter han alle bremser i, hvor jeg så ikke trods blokering af bremserne - kan få standset bilen - der er for kort afstand. Jeg glider ind i ham. Bilen har automatisk gearskift, men jeg havde ikke en mulighed for at undvige. Det var ren chikane, en opfattelse - som politiet, jeg kontaktede næste dag - også havde. De gav udtryk for, at det var en farlig situation han fremprovokerede og helt utilladeligt uanset det lange lys. Der skulle have været politi på med det samme, men ingen af os havde telefoner med. Der var heller ingen vidner, så det blev påstand mod påstand.
Vi stiger ud - min hustru og jeg og han gør det samme … og vi foreholder ham det forkastelige han har gjort. Han er lidt spag, men indrømmer intet. Vi får hans navn og adresse."

Klageren påstår selskabet tilpligtet at anerkende, at han er uden ansvar for det anmeldte færdselsuheld, hvorfor selskabet skal annullere den som følge af færdselsuheldet gennemførte præmieforhøjelse samt tilbagebetale det af klageren indbetalte selvrisikobeløb.

Selskabet har over for nævnet fastholdt sin afgørelse. Selskabet har til støtte herfor i skrivelse af 1/7 2004 til nævnet bl.a. anført følgende:

"Det er vores opfattelse, at både forsikringstager og modparten har ansvar for den skete skade, idet der er tale om chikanekørsel. Modparten må efter Færdselslovens § 33, stk. 2 ikke benytte fjernlys ved møde med andet køretøj i en sådan afstand fra dette, at føreren kan blændes. Forsikringstager må ikke foretage en opbremsning, der ikke er trafikalt begrundet."

Nævnet udtaler:

Nævnet har gennemgået sagen, herunder de implicerede parters skadeanmeldelser, og finder på grundlag af det oplyste ikke at kunne kritisere selskabets afgørelse. En ligede-

ling af ansvaret er efter nævnets opfattelse det gunstigste udfald, klageren kan forvente af en retsafgørelse.

Nævnet finder i øvrigt ikke anledning til at kritisere selskabets sagsbehandling.

Som følge af det anførte

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

Marianne Højgaard Pedersen

Udskriften bekræftes

Henning Jønsson