714/04

Den 30. december 2004 blev i sag nr.64.156:

xxxxx xxxxx xxxxx
xxxxxxxxxxxxxxxxxxx xx x
xxxx xxxxx

mod

Forsikrings-Aktieselskabet
Alka
Engelholm Alle 1
2630 Taastrup

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har motorkøretøjsforsikring i Forsikrings-Aktieselskabet Alka, klager over, at selskabet har anerkendt klagerens erstatningsansvar for et anmeldt færdselsuheld, hvori den forsikrede bil har været impliceret.

Selskabet har i skrivelse af 28/6 2004 til nævnet redegjort for sagen således:

"ALKA forsikring modtog den 11. juni 2003 telefonisk anmeldelse fra klager. Klager forklarede, at han holdt bag ved modparten for rødt lys. Pludselig bakkede modparten og ramte fronten af klagers bil. Klager dyttede flere gange. Modparten stak af fra uheldsstedet, men politiet fandt ham og fik generalia. …

ALKA forsikring sendte samme dag regresmeddelelse til modpartens forsikringsselskab GF-Forsikring A/S, men modtog den 16. juli 2003 meddelelse fra GF-Forsikring A/S om, at selskabet ikke kunne anerkende ansvaret, idet deres forsikringstager ved anmeldelsen havde oplyst, at klager havde påkørt ham bagfra.

ALKA forsikring modtog i den forbindelse kopi af modpartens anmeldelse. Kopi vedlagt.

ALKA forsikring fremsendte ved brev af 22. juli 2003 kopi af modpartens anmeldelse til klager og bad om klagers kommentarer til det anførte. Selskabet vedlagde portofri svarkuvert. …

Da ALKA forsikring intet hørte fra klager anerkendte selskabet i overensstemmelse med retspraksis ved meddelelse af 25. oktober 2003 ansvaret overfor GF-Forsikring A/S. …

Ved sammenstød mellem køretøjer der kører i samme retning er det hovedregelen, at hele ansvaret for sammenstødet på lægges det bageste køretøj. Ifølge retspraksis - som den er kommet til udtryk i Regresfrafaldsaftalens Ansvars- og fordelingsregler situation E 1 - bærer den part der påkører en anden bagfra således det fulde ansvar.

Skadelidte har bevisbyrden for årsagsforbindelse og påregnelighed - det vil sige såfremt klager påberåber sig en fravigelse af retspraksis - at det reelt er modparten der har udført en bakningsmanøvre - må klager bevise, at modpartens handlemåde har forårsaget færdselsuheldet.

Klager har ej heller reageret på ALKA forsikrings brev af 22. juli 2003. Først ved samtale den 26. april 2004 med en af ALKA forsikrings medarbejdere og nu ved klage til Ankenævnet for Forsikring reagerer klager på den meddelte ansvarsfordeling.

Det kan oplyses, at ALKA forsikring har udbetalt 17.457,43 kr. for skaden på modpartens bil.

Da der ikke er fremkommet oplysninger der kan begrunde en afvigelse fra gældende praksis, må selskabet fastholde, at den skete ansvarsfordeling for det omhandlede færdselsuheld er korrekt.

Det skal for god ordens skyld meddeles, at den uenighed om hændelsesforløbet - der nu ved klagers indbringelse af sagen for Ankenævnet for Forsikring er accentueret - med overvejende sandsynlighed ville have medført en ligedeling af ansvaret for færdselsuheldet. En sådan ligedeling vil imidlertid ikke ændre konsekvenserne af

færdselsuheldet for klagers forsikring, idet klager også ved en ligedeling af ansvaret vil miste bonus på forsikringen."

Klageren påstår selskabet tilpligtet at anerkende, at modparten er ansvarlig for det omhandlede færdselsuheld.

Nævnet udtaler:
Nævnet har gennemgået sagen, herunder de implicerede parters skadeanmeldelser, og finder på grundlag af det oplyste ikke at kunne kritisere, at selskabet har pålagt klageren det fulde ansvar, og at klageren som følge heraf har mistet bonus på forsikringen.

Derfor

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

J. Hermann

Udskriften bekræftes

Henning Jønsson