714/04

Den 30. december 2004 blev i sag nr. 64.157:

xxxxxx xxx
xxxxxxxxx xxx
xxxx xxxxxxxx

mod

AXA Colonia Versicherung AG
v/Inter Assurance A/S
Bjergvangen 5
3060 Espergærde

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har pc-forsikring i AXA Colonia Versicherung AG v/Inter Assurance A/S, klager over den af selskabet tilbudte erstatning i forbindelse med en anmeldt skade på den forsikrede bærbare pc.

Selskabet har tilbudt af dække udgiften til reparation af skaden på den forsikrede pc.

Klageren har i et bilag til klageskrivelse af 28/5 2004 til nævnet redegjort for sagen således:

> "Fredag morgen d. 7. maj 2004 opdager jeg, at min Compaq Notebook ikke vil tænde og der vises sort skærm. Da dette var en helligdag kontaktede jeg mit forsikringsselskab v/J.A. d. 10.maj 2004 og forklarer om min skade. J.A. foreslår at få undersøgt, hvad det koster at få Compaq Notebook repareret og henviser mig til Info Care A/S. Jeg afleverer min Compaq Notebook dertil, og får et reparationstilbud fra dem pr. mail, som jeg videresender til Inter Assurance v/J.A.
>
> Jeg får en mail fra Inter Assurance v/J.A. om, at reparationsprisen er for dyr i forhold til nyprisen på en tilsvarende model, samtidig med at en reparation altid medfølger fejl. J.A. foreslår derfor, at jeg undersøger, hvad en tilsvarende model koster i dag.

2. 64.157

Jeg har undersøgt en pris fra både en ny Compaq Notebook og en IBM Notebook. Da prisen for en IBM Notebook er billigere, indsender jeg denne løsning til Inter Assurance.

Jeg får intet svar fra Inter Assurance om mit forslag indtil den 27. maj 2004, hvor jeg til min store forbavselse får at vide, at Inter Assurance v/J.A. og S.R. har skiftet afgørelse til at foretage en reparation. Endvidere får jeg telefonisk at vide, at mit forslag til en IBM Notebook er 'langt ude i vejret', idet de forventer at erstatte en tilsvarende model til en nypris på 4.000 kr.

Jeg mener ikke, at dette er en retfærdig behandling, idet der ud fra forsikringsbetingelserne står, at jeg for det første har krav på erstatning af tilsvarende udstyr på den maximale erstatningssum se pkt. 3.2 i vedlagte forsikringsbetingelser.

I mit tilfælde er erstatningssummen på 18.625 kr.

For det andet kan jeg ikke se, hvorfor erstatningssummen er fastsat alene af Inter Assurance til 4.000 kr., når der under pkt. 3.3 står, at der foretages en afskrivning på 20 % pr. år fra 24. måned pr. år. Min Compaq Notebook blev købt pr. dato 4. oktober 2002, hvorfor der er ikke er gået 24 måneder endnu, derfor ser jeg ikke hvorledes Inter Assurance kan se bort fra disse betingelser. Derfor mener jeg ikke, at et erstatningsbeløb på 4.000 kr. følger de forsikringsbetingelser, jeg har skrevet under på.

Slutteligt mener jeg, at Inter Assurance ikke i denne sag kan skifte fra en afgørelse til en anden, især efter at have henvist mig til en reparatør og afvist deres tilbud om at foretage en reparation. Skulle der alligevel og endeligt foretages en reparation, kan jeg ikke se, hvorfor tilbuddet fra Info Care A/S i starten blev afvist.

Dette vil netop sige, at Inter Assurance førhen havde truffet en beslutning om at erstatte min Compaq Notebook med en tilsvarende ny Notebook. Da Inter Assurance havde truffet en afgørelse om en erstatning af en tilsvarende model, kan jeg ikke se, hvorfor de kan ændre til en anden afgørelse."

Selskabet har over for nævnet fastholdt sin afgørelse. Selskabet har til støtte herfor i skrivelse af 21/6 2004 til nævnet anført, at selskabet har valgt at foretage reparation af klagerens computer, idet klageren ikke har været i stand til at foreslå et erstatningsprodukt.

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

"**3. Erstatningsgrundlag:**

3.1 Forsikringssummen er højst det beløb, forsikringstager har betalt for udstyret, og som er nævnt i forsikringspolicen.

3.2 Der udbetales ikke kontanterstatninger til forsikringstageren. Der erstattes de faktiske omkostninger til reparation eller udgiften til tilsvarende udstyr, idet der dog ikke kan erstattes mere pr. gang end udstyrets forsikrede værdi.

3.3 I forbindelse med en dækningsberettiget skade, foretages der en afskrivning på 20 % pr. år af udstyrets salgspris, fra 24. måned (regnet fra købsdatoen). Den nedskrevne værdi er således den maximale erstatningssum."

Nævnet udtaler:

Nævnet har gennemgået sagen og finder på baggrund af de foreliggende oplysninger, at selskabet ikke har givet klageren tilsagn om genlevering. Ifølge de gældende forsikringsbetingelser kan selskabet vælge mellem at dække udgiften til reparation, eller at dække udgiften til tilsvarende udstyr. Som følge af forsikringsbetingelsernes ordlyd kan nævnet ikke kritisere, at selskabet har valgt at dække udgiften til reparation af den forsikrede pc.

Herefter, og idet det af klageren i øvrigt anførte ikke findes at kunne føre til et andet resultat,

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

J. Hermann

Udskriften bekræftes

Henning Jønsson