718/05

Den 3. marts 2005 blev i sag nr. 64.160:

xxxx xxxx
xxxxxxxxx xxxx xxxxxxx xxxxxx
xxxx xxxxxxx xxxx xxx xxx xxx
xxxx xxxxxx

mod

Nykredit Forsikring A/S
Anker Heegaards Gade 8
1780 København V

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har Familiens Basisforsikring II i Nykredit Forsikring A/S, klager ved sin advokat over selskabets afvisning af at yde erstatning i forbindelse med et anmeldt indbrudstyveri.

Selskabet har afvist at dække skaden med henvisning til, at klageren ikke i tilstrækkelig grad har dokumenteret sit krav.

Det fremgår af sagen, at klageren den 22/12 2003 telefonisk anmeldte til selskabet, at der den 21/12 2003 havde været indbrud i hans lejlighed. Af klagerens skriftlige skadeanmeldelse af 23/1 2004 fremgår, at der ved det anmeldte indbrud blev stjålet værdier for over 150.000 kr., herunder bl.a. en håndtaske, 17.000 kr. i kontanter, ure, smykker, 2 jakkesæt af mærket Hugo Boss, 1 jakkesæt af mærket Armani og 1 jakkesæt af mærket Versace.

Klagerens advokat påstår selskabet tilpligtet at yde forsikringsdækning for det stjålne kontantbeløb og de stjålne smykker m.v. Klagerens advokat har til støtte herfor i skrivelse af 1/6 2004 til nævnet anført, at klageren har dokumenteret sit krav, idet han har fremlagt fotografier af nogle af de stjålne smykker samt slutseddel for salg af bil. Ifølge

advokaten dokumenterer slutsedlen, at klageren har solgt sin bil for 16.000 kr., hvilket var årsagen til, at han lå inde med den store kontantbeholdning.

Selskabet har over for nævnet fastholdt sin afgørelse. Selskabet har til støtte herfor i skrivelse af 14/7 2004 til nævnet bl.a. anført følgende:

> "Der forefindes ikke kvitteringer på nogen af effekterne, og forsikringstager har ikke fremskaffet fyldestgørende dokumentation for købet af smykkerne eller andre af de anmeldte effekter.
>
> Forsikringstager har ikke kunne oplyse om oprindelsessted på nogen af effekterne og dette sammenholdt med at forsikringen er trådt i kraft i september måned 2003, tyveriet sker i december måned 2003 og forsøges dokumenteret ved billeder, der er fremkaldt 10 dage før indbruddet, virker også utroværdigt. Dette skal sammenholdes med, at vi har fundet indtegningsmaterialet frem, og der har forsikringstager ikke krydset af i, om der tidligere har været indbrud, og vi har ikke spurgt nærmere ind til dette. Det er imidlertid efterfølgende oplyst, at der har været et indbrud i 2002, som er anmeldt til Fair Forsikring, hvor lignende effekter blev anmeldt stjålet.
>
> Oplysningerne om salget af en Opel Kadet er endvidere så usikre, at der reelt ikke er klarhed over, om forsikringstager har ejet bilen og om han har fået udbetalt et kontantbeløb som oplyst af ham ved et salg af bilen.
>
> På denne baggrund fastholder vi vores afgørelse i sagen."

Klagerens advokat har efterfølgende til nævnet fremsendt oplysning om, hvem klageren har solgt bilen til.

Nævnet har fået forelagt de i sagen vedlagte fotografier.

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

> "**16.6 Dokumentation**

For at kunne få erstatning må man kunne dokumentere eller sandsynliggøre, at man har haft de beskadigede eller stjålne genstande, og at alder og genanskaffelsespriserne er som anført i skadeanmeldelsen.

Dette kan gøres ved, at man sammen med anmeldelsen – i det omfang man er i besiddelse heraf – indsender kvitteringer/regninger for købet, købekontrakt eller fyldestgørende beskrivelse eller fotos.

I egen interesse bør forsikringstageren derfor gemme købsnotaer for alle nyere ting, og i mindst 5 år for mere langvarige forbrugsgoder. Købes tingene privat, bør man sikre sig en dateret overdragelseserklæring med angivelse af, hvad der købes og hvad prisen er. Det hele kan suppleres med fotos af de mest værdifulde ting. Med hensyn til dokumentation for genanskaffelsespriserne kan man som regel få de handlende til at udstede en erklæring.

Kan man ikke dokumentere eller sandsynliggøre sit krav, risikerer man, at Nykredit Forsikring kan afvise kravet eller fastsætte erstatningen efter et skøn."

Nævnet udtaler:
Indledningsvis bemærkes, at det påhviler forsikringstageren at sandsynliggøre størrelsen og rigtigheden af det fremsatte erstatningskrav.

Nævnet har gennemgået sagen og finder, at der ikke på det foreliggende grundlag er nogen anledning til at kritisere, at selskabet med henvisning til manglende dokumentation har afvist at yde forsikringsdækning.

Herefter, og idet det af klagerens advokat i øvrigt anførte ikke ses at kunne føre til et andet resultat,

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

Poul Sørensen
formand

Underskrevet i formandens fravær

Henning Jønsson
direktør