718/05

Den 3. marts 2005 blev i sag nr. 64.161:

xxxxxx xxxxxxxx
xxxxxxxxx xxxx xxxxxxxxxxx
xxxxxxxxxx xx
xxxx xxxxxxxx

mod

Tryg Forsikring A/S
Klausdalsbrovej 601
2750 Ballerup

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har motorkøretøjsforsikring i Tryg Forsikring A/S, klager ved sin advokat over selskabets afvisning af at yde forsikringsdækning i forbindelse med en anmeldt skade.

Selskabet har afvist at yde erstatning under henvisning til, at det ikke finder det godtgjort, at der foreligger en dækningsberettiget forsikringsbegivenhed, subsidiært at der er udvist grov uagtsomhed.

Klagerens advokat har i klageskrivelsen til nævnet bl.a. anført:

> "Ulykkesstedet er oplyst til He..vej - men efterfølgende viser det sig, at ulykkesstedet i stedet er Hæ..vej.
>
> Topdanmark er forsikringsselskab for modpartens bil, der som nævnt ejes af J.H.M., og blev ført af K.K.
>
> Min klients forsikringsselskab er Tryg Forsikring, under skadesnr. 620…
>
> Tryg Forsikring har herefter gjort gældende, at selskabet ikke er pligtig at udbetale erstatning da man mener at der er tale om et arrangeret uheld. Tryg Forsikring har tillige indgivet anmeldelse til politiet i H., der efterfølgende har meddelt, at det er be-

sluttet at 'opgive påtale mod M.A, [klageren] for overtrædelse af straffelovens § 279, jfr. § 21'. Begrundelsen for afgørelsen er at videre forfølgning ikke kan forventes at føre til, at 'De (M.A.) findes skyldig til straf'.

…

Det bemærkes, at Tryg Forsikring har accepteret skadens størrelse til kr. 40.000,00, hvilket beløb oprindeligt var udbetalt til min klients konto - men som efterfølgende blev tilbageført.

Det gøres således gældende, at uanset om uheldet er sket på Hæ..vej eller på He-..vej er forsikringsselskabet pligtig at udrede erstatning, da der ikke er grundlag for at konkludere at der er tale om et arrangeret uheld eller at der er tale om et forhold i øvrigt, der ville berettige Tryg Forsikring til at nægte udbetaling."

Selskabet har ved skrivelse af 12/7 2004 til nævnet redegjort for sagen således:

"Kunden anmeldte, at han den 17. maj 2003 på He...vej mellem … og Skive påkørte en anden bil med reg.nr. TV …, som enten holdt stille for venstresving eller var påbegyndt venstresving, hvorved begge biler totalskades, jf. taksatorrapporterne.

Vi modtog efterfølgende et anonymt tip om, at uheldet skulle være arrangeret og uheldsstedet rettelig var et helt andet sted. Sagen blev undersøgt nærmere af vores undersøgelseskonsulent, som fandt det rette sted, hvor påkørslen var sket. I denne forbindelse blev der udfærdiget en undersøgelsesrapport og taget billeder af stedet for påkørslen.

Sagen blev efterfølgende overgivet til kriminalpolitiet i H., som afhørte de implicerede. De sigtede erkendte, at have 'flyttet' uheldsstedet og lavet uheldsbeskrivelsen om. Politiets behandling af sagen endte dog med tiltalefrafald grundet bevisets stilling.

Af politiets afhøringsrapporter fremgår bl.a., at vores kunde erkendte, at have flyttet uheldsstedet og ændret uheldsbeskrivelsen, hvorved han havde givet forkerte oplysninger til os, fordi han og den påkørte part mente, at et færdselsuheld mellem 2 bekendte på den meget lidt befærdede Hæ..vej 'så for dumt ud'. Endvidere fremgår

det, at vores kunde havde en større gæld i forbindelse med lukning af sin grill i september 2002.

Omkring uheldet forklarer kunden til politiet, at han lørdag den 17. maj 2003 kom hjem ca. kl. 11.45 efter en 12 timers vagt på … og at han ikke sov efter hjemkomsten, men foretog nogle ærinder, hvorefter han sidst på eftermiddagen kørte en fornøjelsestur ad Hæ..vej mod øst med en fart af 40-45 km/t. Kort før sammenstødet var han måske faldet i søvn eller havde rodet med sin CD afspiller som sad løs. Vores kunde kunne ikke give en anden forklaring efter at være foreholdt, at der er en lige strækning på 100 meter med gode oversigtsforhold inden han kom til det sted, hvor han påkørte den holdende part.

Af politiets afhøring af den påkørte part fremgår det bl.a., at [han] stod af bilen for at lade vandet og gik så lidt omkring. Lige da han satte sig ind i bilen blev han påkørt. Politiet har fået en forklaring på hvad årsagen var til, at han en lørdag eftermiddag kl. 17 kørte på den øde grusvej.

Vi afviste efterfølgende overfor kundens advokat med henvisning til, at vi ikke fandt det godtgjort, at der var tale om en forsikringsbegivenhed. Subsidiært, at der var tale om grov uagtsomhed, da kundens adfærd havde indebåret en så indlysende risiko for den skete skade, grundet hans træthed, høje fart og manglende agtpågivenhed og opmærksomhed under kørslen, hvilket var årsagen til uheldet.

Vi lagde ved vores afgørelse vægt på følgende forhold, der fremgår af de to parters forklaringer til politiet:

Det er erkendt af kunden, at uheldsstedet blev flyttet til et mere troværdigt sted. Endvidere er uheldsbeskrivelsen ændret på anmeldelsen i forhold til de faktiske forhold.

Det faktiske sted for påkørslen er en meget øde grusvej. Der er på stedet gode oversigtsforhold og fri udsigt på minimum 100 meter. Kunden skulle have påkørt en i høj-

re side af grusvejen holdende bil i fuldt dagslys, uden at blive opmærksom på bilen i tide, så påkørslen kunne være undgået.

Vores kunde og den påkørte part var bekendte. Den skadevoldende bil var kasko-forsikret, hvorimod den påkørte bil kun var ansvarsforsikret.

Vores kundes havde en større gæld. Endvidere har vores undersøgelser vist, at vores kunde på uheldstidspunktet angiveligt havde købt en anden bil, og han har ikke dokumenteret, at købet er sket efter uheldet.

Herudover må kundens påkørsel af den holdende bil i henhold til vores beregninger på baggrund af de konstaterede skader på bilerne være sket med en hastighed af ca. 60 km/t, hvilket indikerer, at han ikke har kørt med en hastighed afpasset efter forholdene. Der er endvidere ingen skade på førersædet i den påkørte bil, hvilket tyder på, at føreren ikke har været i bilen i påkørselsøjeblikket.

Påkørselshastigheden på ca. 60 km/t, har vi beregnet ved en PC-Crash test, hvor bilernes data og skaderne er indkodet i et PC-Crashprogram udviklet i Østrig. Programmet er anerkendt i Europa og vi er bekendt med, at bl.a. bilinspektionen herhjemme også er begyndt at anvende programmet.

Endelig fremgår det af politiets afhøringsrapport af 18. Juli 2003, bl.a. at der verserer rygter om et fingeret færdselsuheld på Hæ..vej.

Idet bevisbyrdereglerne er forskellige i straffesager og civile erstatningssager, har vi en vis forståelse for, at politiet har opgivet påtale, hvilket dog ikke ændrer på det forhold, at vi under hensyn til de mange bemærkelsesværdige omstændigheder ved vores kundes påkørsel, ikke finder det sandsynliggjort af vores kunde, at der foreligger en dækningsberettiget forsikringsbegivenhed.

Såfremt Ankenævnet måtte finde, at kunden har sandsynliggjort, at der foreligger en dækningsberettiget forsikringsbegivenhed, er det, som anført ovenfor, vores vurde-

ring, at den er indtrådt på grund af grov uagtsomhed, som ikke er dækket i henhold til forsikringsbetingelsernes § 3 stk. 3.3. jf. FAL § 18.

Vi henviser endvidere til bl.a. Ankenævnskendelse nr. 60.224 og 61.424.

Afslutningsvis kan vi oplyse, at vi kan anerkende en værdiansættelse af vores kundes bil på 40.700 kr. hvorfra der skal trækkes en selvrisiko på 4.338 kr."

Selskabet har i fortsættelse af deres skrivelse af 12/7 2004 fremsendt supplerende bilag samt dokumentation for beregningen af klagerens fart umiddelbart inden uheldet. I den forbindelse har selskabet anført, at såfremt hastigheden havde været 35-40 km/t, som angivet af klageren, viser simuleringsfotoet ved en hastighed på 40 km/t, at skaden på klagerens bil ville have været væsentligt mindre. Derudover har selskabets konsulent vurderet på baggrund af erfaring ved tilsvarende skader, at såfremt modparten havde siddet i sin bil på uheldstidspunktet, burde førersædet være knækket eller i det mindste beskadiget som følge af den store vægtbelastning fra føreren ved påkørslen. Dette er ikke tilfældet.

Klagerens advokat har på baggrund af selskabets skrivelse samt det fremsendte materiale anført følgende ved skrivelse af 6/8 2004 til nævnet:

"Indledningsvis finder jeg igen anledning til at præcisere, at det forhold, at der er en urigtighed omkring uheldsstedet, ikke i sig selv bevirker, at skaden ikke er dækningsberettiget.

Tilsvarende foreligger der i sagen oplysning om, at klager skulle have haft økonomiske problemer. Dette bestrides og indklagede anmodes om / opfordres til at oplyse, hvorledes man anser sig berettiget til at fremkomme med sådanne oplysninger.

Det er korrekt, at min klient har købt en anden bil, mrk. Golf. Men bilen er **ikke** købt før uheldet - men først den 19.5.2004, da det viste sig at den beskadigede bil ikke umiddelbart kunne repareres. Min klient er, grundet sit arbejde, afhængig af bil, hvorfor han købte den omhandlede bil - for kr. 4.000. Omregistreringen sker den

21.5.2004, jf. vedlagte kopi af registreringsattest. Det bestrides i øvrigt, at min klient, forud for uheldet, skulle have forsøgt at sælge den beskadigede bil.

For så vidt angår oplysninger omkring min klients fart før uheldet, har min klient skønnet denne til 40-50 km/t. Indklagede anfører i skrivelse af den 12.7.2004, at min klient har oplyst en fart på 40-45 km/t, medens selskabet i skrivelse af den 21.7.2004 nu anfører at min klient skulle have anført at hastigheden var 35-40 km/t.

Når ovennævnte lægges til grund, er der ikke belæg for, at konkludere, at de faktiske oplysninger, som gengivet af min klient strider mod konklusionen i PC-Crash-testen - hvis resultatet deraf i øvrigt skal tillægges værdi.

Min klient har i øvrigt oplyst, at føreren af modpartens bil er blevet påført en skade - piskesmæld - ved uheldet, hvilket understreger, at der har været tale om et uheld, som ikke har været fingeret, som påstået af selskabet. I denne forbindelse er det værd at bemærke, at selskabet bygger sine antagelser på rygter, der er ganske ubekræftede.

Da indklagede er i besiddelse af den anonyme 'anmelders' telefonnummer, jf. side 2 i 'Undersøgelsesrapport,' anmodes selskabet om, at fremkomme med oplysning om dennes identitet, idet de foreliggende angivelser kan skyldes at vedkommende vil skade min klient. Såfremt indklagede ikke vil fremkomme med disse oplysninger, gøres det gældende at oplysningerne skal udgå af sagen.

Den anonyme 'kilde' oplyser, at min klients bil blev fjernet fra uheldsstedet med en 'gul kassevogn.' Dette bestrides, idet bilen kunne køre fra uheldsstedet."

Hertil har selskabet ved skrivelse af 24/8 2004 til nævnet anført:

"Oplysningerne omkring vores kundes økonomiske problemer fremkom under politiets afhøring af vores kunde samt ved afhøringen af den anden part i sagen, K.C.

Vi har noteret os oplysningen om, at vores kunde først købte ny bil efter uheldet, hvilket dog ikke er dokumenteret i form af slutseddel.

Advokaten henviser til vores forskellig angivelse af vores kundes hastighed inden uheldet. Vi kan hertil oplyse, at der i vores skrivelse af 21. juli 2004 rettelig burde have stået 40-45 km/t, som vores kunde havde oplyst til politiet. Dette har dog ikke den store betydning, idet den faktuelle skade på vores kundes bil alene ville kunne opstå ved en hastighed af mindst 60 km/t.

Hvad angår eventuelt personskade hos K.C., er der intet noteret herom i skadeanmeldelsen indgivet til Topdanmark, ligesom vedkommende ikke har rettet henvendelse til os i den anledning. Dog kan vi godt se, at det til politiet er oplyst, at han har haft mindre gener efter uheldet, men dette er ikke undersøgt nærmere af politiet.

Hvad angår det anonyme vidne, kan det oplyses, at vi ikke er bekendt med vedkommendes identitet, men alene dennes telefonnummer. Hvorvidt politiet har foretaget afhøring af vidnet, er vi ikke bekendt med, men personen har haft ret i sin anonyme anmeldelse til os."

Heroverfor har klagerens advokat ved skrivelse af 13/9 2004 til nævnet anført:

"Med henvisning til Tryg Forsikrings skrivelse af 24. august 2004 skal jeg herved udtrykke min forundring over, at Tryg Forsikring ikke er i stand til at oplyse identiteten på anmelderen, idet det klart fremgår af selskabets 'undersøgelsesrapport' side 2, at selskabet er i besiddelse af vedkommendes telefonnummer. Telefonnummeret er imidlertid overstreget men på den følgende side fremgår det, at selskabet har haft telefonisk kontakt med vedkommende, ligesom der også på denne side er foretaget overstregning. Jeg skal derfor igen anmode om, at selskabets oplyser, hvad der er anført under overstregningerne.

Såfremt Tryg Forsikring er af den opfattelse, at min klient har købt en bil forud for færdselsuheldet er det op til selskabet at dokumentere dette med henvisning til de tidligere fremførte. Min klient har købt ny bil mandag den 19. maj - det vil sige umiddelbart efter uheldet. Der er tale om en kontant handel, idet bilen kostede ca. 4.000 kr. Sælgeren blev fundet via Den Blå Avis.

Selskabets oplysning omkring min klients økonomi forbliver fortsat ubesvaret, hvorfor disse oplysninger ikke kan lægges til grund for sagens afgørelse.

Med hensyn til bilen i øvrigt kan det oplyses, at min klient netop havde fået bilen synet, hvilket ligeledes understreger, at der ikke har været tale om et arrangeret uheld.

Tryg Forsikring betvivler ligeledes oplysninger omkring personskaden hos K.C., hvilket der på ingen måde er grundlag for. Undertegnede vil forsøge at indhente nærmere oplysninger herom."

Af selskabets skrivelse af 4/10 2004 til nævnet fremgår bl.a.:

"I den forbindelse skal vi oplyse, at vi ikke er bekendt med identiteten på vedkommende, som har haft ringet til selskabet. Vi har modtaget et telefonnummer, som i øvrigt åbenbart er hemmeligt. Nummeret er videregivet til politiet, og vi er ikke vidende om, hvorvidt personen er med i den personkreds, som politiet har afhørt.

Imidlertid må vi afvise at oplyse telefonnummeret, da dette ikke har relevans for sagens behandling i nævnet.

Hvad angår vores kundes køb af ny bil, kan vi kun opfodre til, at man dokumenterer den anførte købsdato 19. maj 2003 ved at fremlægge slutsedlen eller oplyse navnet på sælgeren. I øvrigt skal vi bemærke, at den skadede bil først blev besigtiget og erklæret for totalskadet af taksator tirsdag den 20. maj 2003.

Vedrørende vores kundes økonomi, kan vi alene henvise til de oplysninger der fremgår af politiets rapport.

Vi har noteret os advokatens oplysning om, at bilen netop skulle være synet og vedlægger kopi af udskrift fra Statens Bilinspektion, hvoraf det fremgår, at køretøjet ved omstilling 23. december 2002 var blevet godkendt. Vi kan således konstatere, at køretøjet var synet ca. 6 måneder forinden påkørslen."

Klagerens advokat oplyser ved fax dateret den 24/10 2004, at det findes at være at væsentlig betydning at få oplyst, hvem der har meddelt selskabet, at der skulle være tale om bedrageri. Dernæst oplyser klagerens advokat, at det ikke har været muligt at finde sælgeren og dermed modtage en bekræftelse på købet af bilen. Dernæst gør advokaten gældende, at oplysningerne om, hvornår bilen er blevet synet, understreger, at der ikke har været tale om et arrangeret uheld.

Nævnet udtaler:
De oplysninger, der er forelagt nævnet, giver ikke nævnet noget grundlag for at kritisere, at selskabet har afvist at yde forsikringsdækning under henvisning til, at klageren ikke har sandsynliggjort, at der er indtruffet en dækningsberettigende forsikringsbegivenhed.

Nævnet finder dog anledning til at bemærke, at nævnets afgørelse ikke er ensbetydende med, at en egentlig bevisførelse ved domstolene ikke vil kunne begrunde et andet resultat.

Med dette forbehold

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

Poul Sørensen
formand

Underskrevet i formandens fravær

Henning Jønsson
direktør