718/05

Den 3. marts 2005 blev i sag nr. 64.162:

xxxxx xxxxxx
xxxxxxxxx xxxxxx xx xxxxxxxx
xxxxxxxxxxx x
xxxx xxxxx

mod

Topdanmark Forsikring A/S
Borupvang 4
2750 Ballerup

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

Forsikringstageren, der har haft indboforsikring og autoforsikring i Topdanmark Forsikring A/S, klager ved sin advokat over selskabets afvisning af at yde erstatning i forbindelse med et anmeldt tyveri af den forsikrede bil, hvori der blev opbevaret diverse indbogenstande, herunder et digitalkamera.

Selskabet har afvist at yde forsikringsdækning med henvisning til, at klageren ikke har sandsynliggjort, at der er indtrådt en dækningsberettigende forsikringsbegivenhed.

Selskabet har i skrivelse af 3/7 2004 til nævnet redegjort for sagen således:

> "Klagen er opstået som følge af, at klager har anmeldt et tyveri af hans bil mellem den 5. og 6. januar 2004.
>
> Det fremgår af klagers forklaringer, at bilen blev parkeret på p-pladsen ved beboelsen mellem kl. 18.00 og 19.00 den 5. januar 2004, og at han næste morgen kl. 7.00 opdagede, at bilen var stjålet.

Bilen var 2 timer forinden blevet fundet brændende på en øde p-plads på S.vej ved V. Sø i H. Da bilen blev fundet, var der kun få flammer tilbage, og den var totalt udbrændt.

Vores skadeinspektør har undersøgt bilen, og han har konstateret, at der ingen tegn er på opbrud på dørpladerne omkring dørlåsene, som ikke var til stede i bilen. Dørlåsene er sandsynligvis faldet ud, da bilen blev fjernet fra brandstedet.

Endvidere fremgår det af hans undersøgelse, at der ikke fandtes rester i bunden af bilen efter opbrud af rat- og tændingslås.

Rat-/tændingslåsen i bilen er en kombineret rat- og tændingslås med såkaldt låsetap, og når låsen er sat i funktion, går den i indgreb med ratakslen, hvorved rattet ikke kan drejes.

Som det fremgår af de optagne fotos af bilens motorrum, sad bilens originale styreboks til startspærren stadig i motorrummet, og alle møtrikker til styreboksen sad på stedet.

Der var ingen tegn på opbrud eller kortslutning af ledningsnettet, og det er derfor vores opfattelse, at bilen er kørt med rette nøgle.

Ved besigtigelse af p-pladsen foran klagers bolig, blev der ikke fundet spor efter, at der var begået indbrud i bilen som f.eks. glasskår, og klager har oplyst, at da han konstaterede, at bilen var væk den 7. januar 2004, var der ingen spor efter bilen på p-pladsen.

Iflg. oplysninger fra DMI var der i tidsrummet mellem kl. 8.00 den 5. januar 2004 og kl. 8.00 den 6. januar faldet 1 - 3 mm. sne.

Da klager og vores skadeinspektør besigtiget p-pladsen kom en af de andre beboere ned og oplyste, at han intet mistænkeligt havde set i det tidsrum, hvor bilen angiveligt

skulle være stjålet. Beboeren oplyste, at han havde fuldt udsyn til p-pladsen fra sin lejlighed, og at han normalt var oppe 4 til 5 gange i løbet af natten.

Hovedparten af beboerne i området var pensionister, og det var første gang beboeren hørte om tyveri af bil fra p-pladsen.

Ved besigtigelsen stod der flere andre biler på p-pladsen, som ikke havde monteret startspærre, og det kan derfor undre, at en tyv vælger at stjæle en bil med startspærre, køre bilen ca. 60 km. væk fra klagers bopæl for at brænde bilen af på et øde gerningssted, hvor der ingen mulighed er for at komme væk uden en anden bil.

Dette indikerer, at der skal have været minimum 2 gerningsmænd til tyveriet af klagers bil.

Klager fremviste kvittering på køb af dæk/fælge og stereoanlæg fra BilXperten den 7. marts 2003, men da der var stor forskel mellem fakturanumrene for genstande købt samme dag, bad vores skadeinspektør om yderligere dokumentation for købet, hvorefter klager fremsendte en kontoudskrift fra hans bank.

Kontoudskriftet er fra 22. april 2002, og af det fremgår det, at både dæk/fælge og radio er købt den 12. april 2002, hvilket er 11 måneder før fakturadatoen.

Der er også uoverensstemmelse mellem klagers oplysninger om køb af digitalkamera og kvitteringen for dette. Klager oplyser, at det er købt december 2003, men at de mistede kvitteringen og fik Kvickly til at udstede en ny kvittering den 20. januar 2004.

Klager har på anmeldelsen om tyveri fra bil skrevet, at kameraet er købt i juli 2003, men han fastholdt ved hans møde med vores skadeinspektør, at det var købt i december 2003.

En kvittering er også normalt et garantibevis, og det virker ikke sandsynligt, at Kvickly uden anmærkninger udsteder en ny faktura, der giver klager en længere garanti for kameraet, end han er berettiget til.

På baggrund af ovennævnte har vi afvist at yde erstatning for tyveriet, da vi ikke mener, at klager har godtgjort, at der er indtruffet en forsikringsbegivenhed som angivet i skadeanmeldelsen, jf. ankenævnskendelse 58.059 er det klager, der skal godtgøre, at en anmeldt forsikringsbegivenhed er dækningsberettiget."

Hertil har klagerens advokat i skrivelse af 30/8 2004 til nævnet bemærket følgende:

"Det er ikke korrekt, at min klient konstaterede, at bilen var væk den 7. januar 2004. Denne konstatering fandt sted allerede den 6. januar 2004.

Min klient kunne ikke oplyse, hvorvidt der var spor efter glasskår, eftersom der ifølge DMI præcis kl. 7.00 angivne sted var faldet 3 mm sne, hvorfor det var umuligt at konstatere glasskår. Hvad en tilfældig beboer måtte have iagttaget og oplyst, er sagen uvedkommende, idet det skal bemærkes, at den pågældende beboer bor et sådant sted, at han ikke havde et frit udsyn til p-pladsen, hvor min klients bil stod.

Uanset, om der i området er mange pensionister, er situationen den, at der ofte sker tyverier i området.

Det forekommer uforståeligt, at det ved en besigtigelse skulle være konstateret, at der var flere andre biler på p-pladsen, som ikke havde monteret en startspærrer. Hvorvidt der er konstateret en startspærrer kan først afklares i forbindelse med, at man sætter sig ind i en bil. Min klient bekendt har ingen taksator eller anden person fra Topdanmark sat sig ind i samtlige biler på p-pladsen en bestemt dag.

De til Topdanmark fremsendte kvitteringer er efter anbefaling af Topdanmark rekvireret af min klient hos de pågældende forhandlere af effekter, som blev stjålet sammen med bilen. Som følge heraf skal disse kvitteringer lægges til grund som et utvetydigt bevismiddel.

Min klient kan ikke acceptere de af Topdanmark anførte tekniske forhold om indbrud i bilen, opbrud af rat og tændingslås mv., eftersom disse oplysninger er ensidige. I øvrigt kan bilen være blevet borttransporteret, således at der slet ikke har fundet ind-

brud, opbrud eller lign. sted. Det er en kendsgerning, at bilen er blevet stjålet på en måde, som ikke beviseligt kan tilregnes min klient."

Nævnet har fået forevist fotomappen.

Nævnet udtaler:
Det påhviler forsikringstager at godtgøre, at en anmeldt forsikringsbegivenhed er dækningsberettigende.

Nævnet har gennemgået sagen og finder, at klageren ikke har sandsynliggjort, at der foreligger en dækningsberettigende forsikringsbegivenhed.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

Poul Sørensen
formand

Underskrevet i formandens fravær

Henning Jønsson
direktør