718/05

Den 3. marts 2005 blev i sag nr. 64.177

xxxx xxxxx xxxxxx xx xxxxxxxxx
xxxxxxxxx xxxxxxx xxxxxxxxx
xxxxxxxxxxx x
xxxx xxxxxxxxxx

mod

Europæiske Rejse-
forsikring A/S
Frederiksberg Allé 3
1790 København V

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Boet efter nu afdøde forsikringstager, der gennem Nordea havde tegnet kollektiv ulykkesforsikring i Europæiske Rejseforsikring A/S, klager ved sin advokat over selskabets afvisning af at yde forsikringsdækning for et anmeldt ulykkestilfælde.

Selskabet har afvist at yde forsikringsdækning med henvisning til, at det anmeldte hændelsesforløb ikke er et ulykkestilfælde i forsikringsbetingelsernes forstand.

Det fremgår af sagen, at forsikringstageren forsvandt natten mellem lørdag den 19/10 og søndag den 20/10 2002. Han blev sidst set på diskotek B.H. i byen M. Han blev meldt savnet den 22/10 2002. Afdødes lig blev den 8/7 2003 fundet flydende i vandet i Lillebælt.

Af politiets eftersøgningsrapport af 22/10 2002 fremgår bl.a.:

> "Anm. rettede d.d. kl. 1045 personlig henvendelse på politigården, idet hun ønskede eftersøgning af hendes fraseparerede mand.

Denne var natten til søndag forsvundet efter værtshusbesøg i M., og han har ikke siden givet livstegn fra sig, hvilket er helt usædvanligt.

Hun forklarede nærmere, at hun og EFT på anm. ønske blev separeret i februar og at hun flyttede til ny bopæl den 1. april sammen med de to fællesbørn på 9 og 12 år. PER var i forbindelse hermed noget deprimeret og søgte læge, hvor han fik lykkepiller mod depressionen.

Anm. har siden fundet en ny kæreste, hvilket nok forstærkede EFT depression. I den senere tid har han dog virket noget gladere og anm. mente at han var ved at komme over separationen.

Han var begyndt at gå til linedans hver tirsdag aften sammen med en tidligere arbejdskollega, A.R. Anm. har haft kontakt til A.R. der oplyste, at hun i lørdags blev ringet op af EFT der spurgte om hun ville med i biografen. Hun var dog forhindret og de aftalte at mødes tirsdag til linedans.

Anm. havde sidst set EFT lørdag eftermiddag hvor hun var på dennes bopæl for at afhente noget af børnenes tøj. Børnene havde været hos faderen i efterårsferien. Der havde ikke været noget specielt at bemærke ved EFT der ligeledes viste hende en symaskine som han samme dag havde købt.

Anm. har senere fundet ud af, at EFT lørdag aften var sammen med naboen, J.F. De havde spist pizza sammen på EFT bopæl og var efterfølgende taget på værtshuset 'B.H.' i M. EFT og naboen havde hilst af med hinanden ca. kl. 0300 natten til søndag hvor EFT havde sagt at han var træt og ville gå hjem. Naboen havde ikke set ham siden.

EFT har stadig en del kontakt til anm. familie og EFT havde aftalt med anm. far om at besøge denne søndag for at aflevere noget vin. Da EFT ikke dukkede op kontaktede faderen anmelder der efterfølgende begyndte at lede efter EFT alle tænkelige steder. Hun var søndag på EFT bopæl. Naboen J.F. var udenfor, og sammen gik de

ind på EFT bopæl (anm. har stadig nøgle). Alt på bopælen stod som EFT og naboen havde forladt det lørdag aften. EFT pas befandt sig stadig på bopælen.

EFT er engelsk statsborger og anm. har haft kontakt til familien (forældre og bror) der ligeledes intet havde hørt fra pgl.

Anm. befrygter at der er tilstødt EFT en ulykke, idet det er helt atypisk at han har forladt hjemmet uden at sige det til nogen. Han er meget samvittighedsfuld - og specielt overfor arbejdspladsen, N.E.-C. Anm. har senest i dag haft kontakt til arbejdspladsen der heller intet havde hørt fra EFT.

Vedr. EFT økonomi oplyste anm. at hun ikke mente han havde økonomiske problemer.

…

Naboen, J.F. oplyste telefonisk til sagen, at han har kendt EFT (S.) og dennes nu fraseparerede hustru (U.) gennem længere tid. Efter at U. flyttede så afh. og dennes hustru en del mere til S. og de spiste tit sammen.

Lørdag eftermiddag traf han S. udenfor hvor de fik en øl. De aftalte at spise en pizza sammen senere samme dag. Afh. og hustruen, S. og et andet nabopar J.H. og B.B. mødtes hos S. hvor de fik pizza, vin og øl.

Omkring midnat aftalte S. og afh. at gå en tur i byen. Afh. hustru og naboparret gik hjem mens afh. og S. tog en taxi til V…vej hvor de havde aftalt at mødes med afh. lillebror. De fik et par rom og colaer hvorefter de fortsatte i taxi til H.'s (ovennævnte taxinota). Senere fortsatte de til restauration 'B.H.'.

I løbet af aftenen-natten fik de en del at drikke uden af afh. dog mente nogen var meget berusede.

På et tidspunkt sagde S. at han var træt og ville tage hjem. Afh. kan ikke fastlægge et bestemt tidspunkt ud over at det var noget før han selv blev afhentet af hustruen ca. kl. 0500. Han mener dog det må have været mellem 0200 og 0400.

Han så ikke S. forlade restaurationen og ved derfor ikke hvorvidt han havde overtøj på.

…

Afh. står uforstående overfor S.'s forsvinden og mener der må være tilstødt ham en ulykke.

S. virkede glad og der var intet unormalt ved hans adfærd.

Efter separationen fra U. virkede han mere åben og afh. havde et godt forhold til ham. De havde aftalt at spise sammen den 2. november på restauration, ligesom S. skulle med afh. og dennes hustru på skiferie i januar næste år. S. glædede sig og skulle ud at købe skitøj i denne uge.

…

U. rettede kl. 1200 henvende til stationen, idet man på restauration 'B.H.' havde fundet S.'s vindjakke som var efterladt (glemt) i garderoben. I jakken lå nøgler til hans hus samt ovennævnte taxibon på kr. 58,-."

Af obduktionserklæring af 9/7 2003 fremgår bl.a.:

"*Resumé og konklusion:*

…

Dødsårsagen er ikke sikkert fastlagt ved obduktionen. Det i sagen oplyste tyder dog mest på drukning.

Henfaldsforandringerne kan svare til, at liget har ligget i vandet siden d. 20.10.2002.

Der er ikke fundet tegn på vold begået af anden person.

Der vil blive foretaget mikroskopisk undersøgelse samt intern alkoholanalyse. Når resultaterne foreligger, fremsendes en supplerende erklæring."

I tillægserklæring af 14/8 2003 fra Retsmedicinsk Institut, AU, fremgår bl.a.:

"Ved alkoholanalyse, udført ved instituttets retskemiske afdeling af cand.scient. A.P.F.P., fandtes 0,85 ‰ alkohol i muskelvæv samt 1,34 ‰ alkohol i urin.

Erklæring vedlagt.

Afsluttende konklusion

Alkoholanalysen kan ikke med sikkerhed tages som udtryk for, at nu afdøde har været alkoholpåvirket på dødstidspunktet, idet alkohol i den påviste koncentration kan dannes efter døden ved forrådnelsesprocesserne.

Det udtagne materiale til vævsmikroskopisk undersøgelse var uegnet til diagnostik på grund af forrådnelse.

Obduktionserklæringens konklusioner forbliver uændrede."

Naboen J.F. har i erklæring af 28/1 2004 anført:

"Undertegnede vil gerne korrigere efter henvendelse fra U.Q. at:
Da J.F. og S. [forsikringstageren] var på diskotek B.H. i M. den 201002, at S. ikke på noget tidspunkt sagde til J.F. at han ville gå hjem. J.F. spurgte på et tidspunkt om S. ville med hjem, hvortil S. sagde nej. J.F. venter ca. 20 til 30 minutter, og går da rundt på diskoteket for at lede efter S., da han ikke er at træffe formoder jeg at S. er taget hjem.
S. viser på intet tidspunkt at han er ked af det eller virker deprimeret."

Klageren påstår selskabet tilpligtet at udbetale forsikringssummen. Klageren har til støtte herfor i klageskrivelse af 3/6 2004 til nævnet anført, at de i sagen vedlagte bilag fuldt ud dokumenterer, at forsikringstagerens dødsfald skyldes et ulykkestilfælde og ikke en selvforskyldt eller forsætlig begivenhed.

Selskabet har over for nævnet fastholdt sin afgørelse. Selskabets advokat har til støtte herfor i skrivelse af 8/7 2004 til nævnet bl.a. anført følgende:

"Det kan til Ankenævnets orientering oplyses, at nærmeste havnekaj fra Diskotek B.H. er ca. 50 meter i nordgående retning. Afdødes bopæl var imidlertid i stik sydgående retning ca. 2 kilometer fra diskoteket, jf. Krak.dk. Hvis afdøde - som oplyst af naboen skulle være gået hjem, skulle han således gå i den direkte modsatte retning af havnebassinet. Hertil kommer, at B.H. ligger trukket tilbage fra Havnegade i en art baggård, og at den reelle afstand fra udgangen til havnebassinet således er op imod 100 meter.

…

Alkoholanalysen fra Retskemisk Institut - med angivelse af en promille på 0,85 i muskelvævet og 1,34 i urinen - viser alene, at alkoholpromillens størrelse som følge af ligets forrådnelse ikke kan fastlås med sikkerhed, og ikke, at skadelidte ikke var alkoholpåvirket/beruset. Det er selskabets opfattelse, at under hensyntagen til oplysningerne fra naboen om konstant alkoholindtagelse fra sidst på eftermiddagen lørdag til afdøde forlod B.H. tidligt søndag morgen, må det anses som sikkert, at afdøde var alkoholpåvirket.

Som det er angivet i politirapporten. forlod afdøde Diskotek B.H. uden sin jakke indeholdende nøgler til hjemmet. Dette efterlader to muligheder, nemlig at afdøde - hvis hjem lå i modsat retning af havnearealet, jf. udskrifterne fra Krak.dk - enten forlod diskoteket for at 'trække frisk luft' på havnearealet eller for at begå selvmord. Det bemærkes i den forbindelse, at ifølge oplysninger fra DMI var temperaturen alene mellem 3 og 6 grader søndag morgen den 20. oktober da afdøde forlod diskoteket, jf. bilaget til J.J.'s undersøgelsesrapport.

Med henblik på en bedømmelse af, om afdøde kunne være gledet og faldet i vandet ved kajarealet i M., har selskabets konsulent, J.J., foretaget nærmere undersøgelser af havnearealet i M. På undersøgelsestidspunktet var havnearealet imidlertid under renovering fra starten af Havnegade og til Torvet, jf. det fremsendte kort over M. og de vedlagte billeder af havnearealet.

Det kunne ved undersøgelserne konstateres, at der langs bolværket ved kajen ikke er trapper. Fra havnekontoret i M. er det imidlertid blevet oplyst, at der på hele strækningen langs kajen (hen til den gamle havn ved H.J. Plads, jf. kortet) er placeret stenglacis bestående af kampesten i størrelsen 40-100 cm og i en vinkel på ca. 60 grader ude i vandet. Stenglacisets top er aldrig under vand selv ved højvande, og først når man kommer 8-10 meter ud fra bolværket, nås en vanddybde på 3 meter, da der fra bolværket og ud er en sandbanke som medfører væsentlig ringere vanddybde. Havnekontoret har oplyst, at man ikke fra bolværket/ kajen kan falde direkte ud i vandet, og at det er usandsynligt, at en person kan springe fra bolværket uden at ramme stenglaciset/ kampestenene.

Disse oplysninger skal sammenholdes med det faktum, at havnearealet er i den modsatte retning af afdødes hjem, og at der efter obduktionsrapporten hverken var tegn på vold eller læsioner på liget. Med andre ord er der intet tegn på, at afdøde kan være faldet ned på kampestenene langs bolværket ved et uheld, ligesom det er usandsynligt at afdøde sprang direkte fra bolværket, da han i så fald ville være påført læsioner ved at ramme stenglaciset.

Efterfølgende har klagers advokat fremsendt et oversigtsfoto over M. Havn, som den må antages at have set ud på forsvindingstidspunktet. Af fotoet fremgår, at der på den korte strækning, hvor der ikke var stenglacis langs kajkanten, ikke er nogen som helst former for forhindringer eller lignende, der skulle kunne tilsige, at afdøde faldt i vandet ved et ulykkestilfælde. Det kan dog konstateres, at der er endog særdeles kort afstand fra bolværket hen til stenglaciset, hvor man kan kravle op på kajen samt hen til bådebroen og bådrampen med mulighed for at kravle op, hvis man ønskede at komme op af vandet! For så vidt angår muligheden for, at afdøde er faldet og er slået bevidstløs på stenglaciset, må denne mulighed udelukkes, henset til, at det i obduktionsrapporten fremgår, at der ikke kunne konstateres skader på liget. Hertil kommer i øvrigt; at der ikke synes at være nogen logisk årsag til, at afdøde var på strækningen ved bolværket, hvor der er stenglacis.

…

Den tegnede ulykkesforsikring yder dækning, hvis sikrede (boet) godtgør, at et dødsfald er indtrådt ved et ulykkestilfælde, hvilket i betingelserne er defineret, som

'*en tilfældig af den forsikredes vilje uafhængig, pludselig udefrakommende indvirkning på legemet, der har en påviselig beskadigelse af dette til følge*',

Undtaget fra dækning er, jf. betingelsernes pkt. 6, skade, der skyldes skader forvoldt ved forsæt eller selvforskyldt beruselse.

Bevisbyrden for, at afdøde er omkommet ved et ulykkestilfælde, som dette er defineret i forsikringsbetingelserne, påhviler klager, jf. U 2000.2078 V og senest U 2004.1512 H. Det er fortsat selskabets opfattelse, at denne bevisbyrde ikke er løftet

Det ligger klart, at afdøde forsvandt fra diskoteket den 20. oktober 2002, og at hans lig blev genfundet i Lillebælt ca. 8 måneder senere, men det ligger på ingen måde klart, at hans død skyldes et ulykkestilfælde i forsikringsbetingelsernes forstand.

Klagers advokat har angivet, at ulykkesdefinitionen må anses for opfyldt, idet afdøde må antages at være druknet. Det bemærkes herved, at det tydeligt fremgår af obduktionserklæringen, at der er betydelig usikkerhed om dødsårsagen. Obduktionserklæringen og dødsattesten, der alene angiver drukning som en formodet dødsårsag giver ikke med tilstrækkelig sikkerhed belæg for at antage, at drukning er den direkte dødsårsag, og der er allerede som følge heraf ikke sandsynliggjort et ulykkestilfælde.

Det bemærkes herved, at selvom drukning i ankenævnspraksis som udgangspunkt anerkendes som et ulykkestilfælde (hvis afdøde ufrivilligt er faldet i vandet), omfatter dette alene de tilfælde, hvor selve drukningen er den eneste og direkte årsag til dødsfaldet. Hvis afdøde derimod er omkommet som følge af et ildebefindende efter at have ligget i det kolde vand og herefter er druknet, eller hvis afdøde er frosset ihjel i vandet, er der ikke tale om et ulykkestilfælde, jf. AK 42.422.

Skulle Ankenævnet være af den opfattelse, at klager har sandsynliggjort, at dødsfaldet er indtrådt ved et ulykkestilfælde, er det selskabets vurdering, at dette må anses for indtrådt enten som følge af selvforskyldt beruselse eller som følge af selvmord.

Som angivet ovenfor, forlod afdøde diskoteket efter igennem ca. 8 timer at have indtaget alkohol sammen med naboen. Afdøde forlod diskoteket en kold oktobernat uden sin jakke og nøgler til huset. Effekterne kan alene have været efterladt bevidst - som følge af afdødes ønske om at begå selvmord - eller ubevidst som følge af afdødes beruselse, da han forlod diskoteket. Afdøde gik - hvis han gik til kajarealet - i den modsatte retning af sit hjem.

Der er ingen logisk årsag til, at afdøde skulle bevæge sig hen til havnebassinet, andet end som følge af beruselse eller ønsket om selvmord. Jeg bemærker herved, at

selv hvis det måtte lægges til grund, at afdøde ønskede at få 'frisk luft' ved havnebassinet og herefter faldt i, må det antages, at dette fald skyldes afdødes beruselse. Hertil kommer i øvrigt at da der ikke er konstateret læsioner som giver anledning til at formode, at afdøde blev slået bevidstløs ved et fald i havnen, kan der ikke peges på anden årsag end beruselsen til, at afdøde ikke igen kravlede eller kunne kravle op af havnebassinet via en båd eller ved brug af en trappe. Alternativt må det på baggrund at oplysningerne afgivet af havnekontoret, at afdøde efter al sandsynlighed frivilligt er gået ud i vandet efter at være kravlet ud over bolværket og ned på stenglaciset. Om dette skyldes kådhed som følge af spiritusindtagelsen eller selvmord er for så vidt underordnet, da der i begge tilfælde ikke er dækning.

Sammenfattende fastholder selskabet således afvisningen af forsikringsdækning."

Hertil har klagerens advokat i skrivelse af 11/10 2004 til nævnet bl.a. bemærket følgende:

"Til afsnit 4 i sagsfremstillingen:

Afdødes fraseparerede ægtefælle har meddelt mig, at hun havde svært ved at trænge igennem hos M. Politi med sine ønsker om en intensivering af eftersøgning efter S.J.Q. og oplyser derfor, at hun for at få politiet til at tage sagen alvorligt måtte betone, at afdøde havde været deprimeret.

Til afsnit 5:

Det er min opfattelse, at indklagedes advokat uberettiget anvender naboen, J.F.'s udsagn til at gøre afdødes alkoholindtagelse væsentlig større end J.F.'s udsagn til sagen retfærdiggør.

Til afsnit 6:

Det fremgår af den erklæring, der foreligger fra naboen J.F. af 28. januar 2004, at afdøde på intet tidspunkt har sagt til naboen, at han ville hjem.

Til afsnit 7:

Jeg gentager, at afdøde ikke havde givet udtryk for, at han ville gå hjem - tværtimod.

…

Til afsnit 9:

Det bestrides - jfr. både politirapporten og af naboen J.F.'s erklæring - at der fra afdødes side på dagen for hans forsvinden har været tale om en konstant alkoholindtagelse fra sidst på eftermiddagen lørdag til og med afdøde forlod B.H. tidligt søndag morgen.

Til afsnit 12 og 13:

Det ses tydeligt af det billede, som jeg har indsendt af havnefronten, at der ikke er stenglacis på hele strækningen og navnlig ikke stenglacis umiddelbart ud for B.H. Det er derfor ikke usandsynligt, at personen ville ramme vandet og ikke stenglaciset, hvis man var så uheldig at falde ud over kajkanten. For afdødes vedkommende gør der sig det yderligere gældende, at såfremt han havde ramt stenglaciset, ville det ikke kunne ses på liget efter den lange tid i vandet.

Til afsnit 14:

Selvom der er lygtepæle på parkeringspladsen ved havnefronten, er der totalt mørke ved havnekajen. Afdøde var blind på det ene øje og havde minus 4,5 på det andet øje, hvilket med en til vished grænsende sandsynlighed er ensbetydende med, at han har været så godt som næsten blind i mørket ved havnefronten. Han har derfor heller ikke som påstået af indklagedes advokat kunnet vide, hvilken vej han skulle svømme for at komme i land, og hvem siger i øvrigt, at han ikke har tabt sine briller i faldet."

Nævnet har fået forelagt de i sagen vedlagte kort og fotografier.

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

"**Definitioner**

Til brug for denne forsikring defineres nedennævnte ord som følger:

…

• *ulykkestilfælde* er i denne police en tilfældig af den sikredes vilje uafhængig, pludselig udefra kommende indvirkning på legemet, der har en påviselig beskadigelse af dette til følge.

…

KAPITEL 2

…

2 Dødsfaldserstatning

a) Når et *ulykkestilfælde* direkte medfører den sikredes død inden for tre år efter *ulykkestilfældets* indtræden, udbetales den for dødsfaldet fastsatte forsikringssum.

…

6 Hvad dækker forsikringen ikke

Forsikringen dækker ikke

…

i) ved forsæt og grov uagtsomhed,

…

k) under selvforskyldt beruselse, og beruselsen er en væsentlig medvirkende årsag til skaden."

Nævnet udtaler:

Forsikringstageren må antages at være omkommet under omstændigheder, der objektivt set må betegnes som et ulykkestilfælde.

Herefter, og da nævnet ikke heroverfor finder det godtgjort, at ulykkestilfældet skyldes beruselse, grov uagtsomhed eller selvmord, finder nævnet, at selskabet skal yde dødsboet forsikringsdækning.

Herefter

b e s t e m m e s :

_____

Selskabet, Europæiske Rejseforsikring A/S, skal anerkende, at afdøde er omkommet ved et dækningsberettigende ulykkestilfælde og udbetale de begunstigede den erstatning, der tilkommer dem, med tillæg af renter i henhold til forsikringsaftalelovens § 24.

Poul Sørensen
formand

Underskrevet i formandens fravær

Henning Jønsson
direktør