714/04

Den 30. december 2004 blev i sag nr. 64.180:

xxxxxx xx xxxxx
xxxxxxxxx xx
xxxx xxxxxxxx

mod

Tryg Forsikring A/S
Klausdalsbrovej 601
2750 Ballerup

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har motorkøretøjsforsikring i Tryg Forsikring A/S, klager over, at selskabet har opkrævet selvrisiko som følge af en anmeldt kaskoskade på den forsikrede bil.

Selskabet har henvist til, at skadevolderen er ukendt.

Selskabet har i skrivelse af 20/9 2004 til nævnet redegjort for sagen således:

"Uheldet skete i krydset Enghavevej 1 P. Knudsensgade i København den 12. februar 2003, hvor vores kunde har oplyst, at hans ægtefælle blev påkørt bagfra af E.A., mens hun holdt for modkørende trafik.

Vores kunde havde ikke angivet modpartens registreringsnummer eller forsikringsselskab og policenummer i anmeldelsen, hvorfor vi 8. april 2003 tilskrev den oplyste modpart med henblik på at få oplysningerne herom.

Efter vi flere gange havde rykket E.A. for svar, blev vi 1. juli 2003 kontaktet af ham. Han nægtede at have været på stedet og oplyste, at vi havde fundet hans navn og adresse i mobil-telefonbogen. Vi tilskrev derfor vores kunde og bad ham kontakte os for nærmere oplysninger om, hvorfra han havde modpartens navn og adresse samt

bilmærke, model, farve og eventuelt registreringsnummer på den bil, som påkørte ham. Herudover ønskede vi oplyst, hvis der var vidner til uheldet.

Vi rykkede vores kunde et par gange, hvorefter vi 22. september 2003 modtog e-mail med oplysninger om hændelsesforløb samt en beskrivelse af føreren og bilen. Samme dag sendte vi mailen til E.A. og bad ham kommentere oplysningerne.

Igen måtte vi rykke den formodede modpart for svar, og først 2. november 2003 modtog vi en mail, hvori han meddelte, at han følte sig generet, og at han ville overdrage sagen til advokat, hvis vi kontaktede ham igen. Herudover oplyste han, at han aldrig havde mødt eller talt med vores kunde.

Eftersom vi ikke havde fået svar på de stillede spørgsmål, tilskrev vi ham igen 7. november 2003 og bad ham besvare disse. Vi rykkede 28. januar 2004, og 12. februar 2003 modtog vi en skrivelse fra E.A.'s advokat med oplysning om, at hans klient ikke havde nogen del i færdselsuheldet 12. februar 2003. Endvidere gjorde han opmærksom på, at hans klients bilmærke på det tidspunkt var en Peugeot. Vores kunde havde oplyst, at bilen muligvis var japansk.

Vi sendte advokatens brev til vores kunde 12. februar 2004, hvor vi samtidig oplyste, at vi flere gange havde henvendt os til modparten uden resultat, og at vi på denne baggrund ikke havde mulighed for at gennemføre kravet. Hvis vores kunde havde kommentarer hertil, bad vi ham kontakte os. Da vi ikke hørte yderligere, sendte vi 16. marts 2004 slutbrev til kunden samt opkrævning på selvrisikobeløbet.

Efterfølgende har vi via advokaten forsøgt at få be- eller afkræftet, om hans klient havde været på stedet den pågældende dag, samt om hans klient kendte vores kunde, siden han kunne angive hans nationalitet, jf. mailen fra 2. november 2003. Det har ikke været muligt for os at få advokaten til at svare på disse spørgsmål, jf. dennes brev af 8. september 2004.

Herudover har vi været i kontakt med politiet, idet vi håbede på, at de havde noget noteret i døgnrapporten, hvilket desværre var uden resultat.

Den formodede modpart har således nægtet at have været på stedet. Han har oplyst, at han ikke kendte vores kunde, at han ikke havde mødt eller snakket med ham samt at hans bilmærke ikke stemte overens med det bilmærke, som vores kunde havde oplyst. Vi har således forsøgt alt, men det har ikke været muligt for os at få modparten til at anerkende erstatningspligten eller at få identificeret den skadevoldende bil.

Af betingelsernes afsnit 11 fremgår det, at selvrisikoen gælder ved den første del af enhver skade. Herudover fremgår det, at kunden har krav på erstatning for udlagt selvrisiko i det omfang, kravet gennemføres mod en skadevolder. Da det har ikke været os muligt at formå den formodede modpart til at anerkende at være part i uheldet, har vi måtte opkræve selvrisikobeløbet på 3.797 kr. hos vores kunde. Skaden på vores kundes bil androg 5.850 kr.

Vi skal henvise til Ankenævnet kendelse nr. 57.950, 60.734 samt 61.509.

Klagen giver os ikke anledning til at ændre vores afgørelse i sagen."

Klageren er utilfreds med selskabets afgørelse og påstår selskabet tilpligtet at dække hele skadeudgiften. Klageren gør gældende, at selskabet har fået alle de oplysninger, som selskabet behøver for at forfølge sagen yderligere hos modparten.

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

"11. SELVRISIKO

Er forsikringen tegnet med selvrisiko, gælder denne den første del af enhver skade.

…

Overstiger reparationen selvrisikobeløbet, lægger selskabet selvrisikobeløbet ud over for reparatøren og opkræver det hos forsikringstageren.

Forsikringstageren har krav på erstatning for udlagt selvrisiko i det omfang, kravet gennemføres mod en skadevolder."

Nævnet udtaler:
Den af klageren angivne modpart har afvist erstatningskravet, og selskabet har ikke pligt til på klagerens vegne at føre sag mod modparten eller dennes forsikringsselskab.

Da den anmeldte skade er blevet udbedret i henhold til kaskoforsikringen, kan nævnet ikke kritisere, at selskabet har opkrævet selvrisiko hos klageren.

Herefter, og idet det af klageren i øvrigt anførte ikke findes at kunne føre til et andet resultat,

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

J. Hermann

Udskriften bekræftes

Henning Jønsson