714/04

Den 30. december 2004 blev i sag nr. 64.186:

xxxxx xxxxx xxxxx
xxxx xxxxxxxxx x xx xxx xxx
xxxx xxxxxxxxx

mod

Fair Forsikring A/S
Fredericiagade 16
1310 København K

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har bilforsikring i Fair Forsikring A/S, klager over, at selskabet har anerkendt klagerens erstatningsansvar for et anmeldt færdselsuheld, hvori den forsikrede bil har været impliceret.

Det fremgår af sagen, at klageren den 13/9 2002 foretog et venstresving mod en privat indkørsel. Under venstresvinget skete der et sammenstød med den bagfrakommende modpart, der på motorcykel var i gang med en overhaling af klageren.

Et uvildigt vidne har afgivet følgende forklaring:

> "Fredag d. 13-79 bliver jeg overhalet på det sidste stykke af Midgårdsvej af en motorcykel i meget høj fart og lyd. Da jeg drejer ud på Esrumvej ser jeg den påkøre grå bil som er ved at venstresvinge, jeg kører videre da motorcyklisten er kommet på benene."

Klageren påstår selskabet tilpligtet at anerkende, at modparten er ansvarlig for den skete skade. Klageren har til støtte herfor i klageskrivelse af 2/6 2004 til nævnet bl.a. anført følgende:

> "Undertegnede S.P.K. [klageren], havde på skadetidspunktet boet 37 år på adressen Esrumvej ... På Esrumvej er der er 50 km's fartbegrænsning. - Vejen indbyder til

stort fart. - Derfor har jeg i alle årene været ekstra agtpågivende, især ved venstresving.

Under svingning mod min indkørsel, ser jeg en motorcykel langt bag mig, langt nok til at jeg erfaringsmæssigt, uhindret kan svinge ind i min indkørsel. Jeg blinker af i god tid og er på vej op over cykelsti og fortov. Her bliver jeg torpederet, med stor fart i min bils venstre side (se vedlagte billeder). Til al held er der hos J.T. kun skader på motorcyklen. En meget brødbetynget J.T. beder om at vi kan undgå politiet, da han er i mekanikerlære i Helsingør, og meget nødig ville risikere at miste sit kørekort - J.T. er ikke i tvivl om at det er ham der har skylden - Bag J.T. kørte en bil med 4 af hans kammerater, der alle var vidne til det skete.

Da jeg er en hjælpsom natur, havde jeg ingen problemer med at undgå politiet, ingen var kommet alvorlig til skade. Vi aftalte at J.T. erkendte sin skyld telefonisk - overfor begge forsikringsselskaber - fra min telefon. Det var trods alt vigtigst at han ikke var kommet alvorlig til skade. Hos Fair blev beskeden modtaget af N.. og hos Top Danmark af ? J...

…

Jeg er helt sikker på, at jeg overholdt samtlige vigepligtsregler. Hvem kan gardere sig mod ekstrem stor fart. Der var samtidig masser af plads til at køre højre om undertegnede. Esrumvej er en bred vej med cykelstier og fortove til begge sider og godt udsyn."

Selskabet har hertil anført i skrivelse af 23/6 2004:

"Parterne er ikke enige i de nærmere omstændigheder omkring hastigheden på motorcyklen og hvornår svinget blev påbegyndt i forhold til motorcyklistens placering.

…

Det fremgår af vidnets erklæring, at denne blev overhalet af motorcyklisten på en anden vej, og ikke ser selve uheldet. Vidnets erklæring kan derfor ikke bruges som bevis for, at modparten kørte væsentligt stærkere end tilladt, eller andre forhold omkring selve uheldet. Erklæringen tjener alene som bevis for, at motorcyklisten kørte noget hurtigere end tilladt, da han kørte på M.vej.

…

Da kunden indrømmer, at han svinger til venstre og kolliderer med motorcyklisten, der overhaler, påhviler det os at bevise, at sammenstødet skyldes den hastighedsover-

skridelse modparten eventuelt foretager, og at vores kunde på ingen måde kunne have undgået uheldet. Dette bevis har vi i samarbejde med vores kunde ikke kunnet løfte, og vi har derfor været tvunget til at anerkende erstatningspligten fuldt ud over for modparten.

Vi må således fastholde, at vi ikke har haft mulighed for, at opnå en bedre afgørelse af ansvaret for vores kunde, og at denne afgørelse er i overensstemmelse med praksis."

Om modpartens påståede anerkendelse af skyld har selskabet i skrivelse af 28/7 2004 anført:

"Klager har ret i, at en mundtlig aftale er lige så bindende som en skriftlig. Imidlertid har modparten afvist kundens udlægning af, hvad der blev talt om, og vi må meddele, at vi ikke har noget kendskab til samtalen mellem modparten og en medarbejder i Fair. Vi kan således ikke bevise, at der var indgået en aftale parterne imellem."

Nævnet har fået forelagt de i sagen vedlagte fotografier.

Nævnet udtaler:

Nævnet har gennemgået sagen og finder på baggrund af de foreliggende oplysninger, at der ikke er anledning til at kritisere selskabets afgørelse, der findes at være i overensstemmelse med retspraksis i den konkrete færdselssituation, hvor der ikke er ført bevis for motorcyklistens hastighed i skadeøjeblikket.

Herefter

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

J. Hermann

Udskriften bekræftes

Henning Jønsson