717/05

Den 14. februar 2005 blev i sag nr. 64.187:

xxxxx xxxxxxxxxx
xxxxxxxxxxx xxx xxxxx xxxxxxx
xxxx xxxxx xxxxxxxx

mod

Alm. Brand Forsikring A/S
Midtermolen 7
2100 København Ø

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har fritidslandbrugsforsikring i Alm. Brand Forsikring A/S, klager over, at selskabet har afvist at yde forsikringsdækning for et anmeldt tyveri af en minkpels og en mobiltelefon.

Selskabet har afvist at yde erstatning med henvisning til, at klagerens ægtefælle har udvist grov uagtsomhed.

Det fremgår af sagen, at klagerens ægtefælle den 8/3 2004 fik stjålet sin pels, der hang i en garderobe hos en øjenlæge. Endvidere fik klagerens ægtefælle stjålet sin mobiltelefon, der var anbragt i en af pelsens lommer. Pelsen og mobiltelefonen havde en samlet værdi af cirka 30.000 kr.

Af klagerens skadeanmeldelse af 16/3 2004 fremgår bl.a. følgende:

> "Ankommer 17.05 ifølge aftale til en tid 17.10, har min pels ved mig i ca. en 1/2 time, da jeg erfarer at ventetiden yderligere er en 1/2 time hænger jeg pelsen i god tro i garderoben der er overvåget af lægesekretæren. Jeg kommer i behandling i lægens lokale og behandlingen varer ca. 30 min. Det viser sig efterfølgende at lægesekretæren formodentlig midt under min behandling lukker ned idet sidste patient er an-

kommet og forlader klinikken. Da jeg kom ud efter endt behandling konstaterer jeg at pelsen er stjålet.

Øjenlæge og jeg ledte i alle rum, de 2 personer der i hele perioden havde opholdt sig i venteværelset, havde ikke observeret noget.

Mobiltelefonen var anbragt i lommen, da mobiltelefoner ikke må forefindes i lægeværelset."

Klageren påstår selskabet tilpligtet at yde erstatning for de stjålne genstande.

Selskabet har over for nævnet fastholdt sin afgørelse. Selskabet har til støtte herfor i skrivelse af 23/6 2004 til nævnet bl.a. anført følgende:

"Som anført i vort brev af 31. marts 2004 har øjenlægens sekretær overfor Alm. Brand oplyst, at der ikke føres tilsyn med den pågældende garderobe, som i øvrigt er placeret i et fra venteværelset og sekretærrummet fysisk adskilt rum.

Vor taksator har foretaget en besigtigelse af den pågældende lægepraksis og efterfølgende fremsendt skitse af lokalernes indretning samt 3 stk. fotos. Disse vedlægges i kopi som bilag B.

Som det kan ses af materialet er der rettelig tale om knagerækker placeret i et vindfang umiddelbart op ad indgangsdøren. Det bemærkes, at udover hvad der fremgår af skitsen, forefindes yderligere en dør, som giver adgang til en anden klinik. Denne dør er placeret i vindfanget umiddelbart overfor indgangsdøren (i skitsen betegnet som yderdør).

Til støtte for de af lægesekretæren afgivne oplysninger til Alm. Brand har vor kunde i brev af 2. april 2004 bl.a. anført

'*Det er korrekt, at lægesekretæren ikke har direkte opsyn med garderoben, men man må forvente, at lægesekretæren reagerer, hvis døren går op og der ikke umiddelbart efter kommer en person til skranken*'

Hertil skal det bemærkes, at der ikke foreligger nogen aftale om, at personalet holder patienternes effekter under opsyn - ligesom det i øvrigt ikke forekommer umiddelbart muligt at foretage et sådan forsvarligt opsyn fra sekretærens kontor.

Endvidere havde vor kunde opholdt sig i venteværelset et stykke tid og var således bekendt med forholdene, inden hun valgte at placere effekterne i garderoben.

Da formålet med vor kundens besøg i øvrigt var planlagt, burde man have truffet særlige foranstaltninger med hensyn til opbevaring af pels og mobiltelefon, mens behandlingen hos lægen foregik.

Det er således vor opfattelse, at vor kunde i den konkrete sag har udvist en sådan adfærd, at der har været indlysende fare for tyveri af minkpelsen samt den deri liggende mobiltelefon, idet

- tyveriet er sket fra et lægehus i den almindelige åbningstid, hvortil der er offentlig adgang
- de stjålne genstande har været placeret i en garderobe uden opsyn
- der er fri adgang til garderoben, som ikke er aflåst
- effekterne har gennem længere tid været uden opsyn
- genstandene p.g.a. deres art og værdi er særligt tyvetækkelige (pelsen anses som særligt privat indbo, jævnfør betingelsernes afsnit B punkt 3.2)

I tilknytning hertil skal det bemærkes, at vor kunde ved sin ankomst til konsultationen oprindelig opbevarede minkpelsen og mobiltelefonen ved sin side, men da hun erfarede, at der var en længere ventetid, lod hun mobiltelefonen ligge i minkpelsens lomme og hængte minkpelsen i garderoben.

Vor kunde har således opholdt sig i konsultationens venteværelse et stykke tid, hvorefter hun til trods for effekternes ikke ubetydelige værdi valgte at placere de medbragte effekter i en garderobe, som hun ikke kunne holde opsyn med.

Efter vor opfattelse var der intet til hinder for, at hun uden gene eller besvær kunne have beholdt effekterne ved sig under hele opholdet i venteværelset og efterfølgende medbragt dem til selve konsultationen hos lægen.

Efter en konkret vurdering af sagen er det således vor opfattelse, at vor kunde har udvist en sådan adfærd, at den må betegnes som grov uagtsomhed.

Af de gældende forsikringsbetingelsernes afsnit B punkt 5.8.7 fremgår det, at forsikringen ikke dækker simpelt tyveri, når sikrede har udvist grov uagtsomhed.

Vi må således fastholde, at selskabet er berettiget til at afvise det anmeldte tyveri af henholdsvis minkpelsen og mobiltelefon.

Til støtte for vort synspunkt vedlægges som bilag C kopi af Ankenævnets tidligere kendelser nr. 54.119 og 59.810."

Nævnet har fået forelagt den i sagen vedlagte oversigtstegning af lægehuset samt de vedlagte fotografier.

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

"**3. Hvilke genstande er omfattet**

…

3.2. Særligt privat indbo

Som særligt privat indbo regnes:

… pelse …"

Nævnet udtaler:

Klagerens minkpels og mobiltelefon til en værdi af ca. 30.000 kr. blev stjålet fra et vindfang, der giver adgang til to klinikker. Effekterne var placeret tæt ved indgangsdøren, og de var ikke under opsyn. Under hensyn hertil, og da klageren kunne have valgt at have pelsen og mobiltelefonen i slukket tilstand hos sig - hvad hun da også havde i starten -

finder nævnet, at klageren har udvist grov uagtsomhed, hvorfor selskabet har været berettiget til at afslå dækning.

Herefter

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

Marianne Højgaard Pedersen