718/05

Den 3. marts 2005 blev i sag nr. 64.190:

xxx xxxxxxxx
xxxxxxxxxxx xx
xxxx xxxxxxxxx

mod

Alm. Brand Forsikring A/S
Midtermolen 7
2100 København Ø

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har motorkøretøjsforsikring i Alm. Brand Forsikring A/S, klager over, at selskabet har anerkendt klagerens erstatningsansvar for et anmeldt færdselsuheld, hvori den forsikrede bil har været impliceret.

Det fremgår af sagen, at klageren den 19/2 2003 ville foretage en u-vending. Den bagfrakommende modpart 1 forsøgte at undvige venstre om, hvorved modpartens bil kom i slinger og skred ud i 2 parkerede biler (modpart 2 og 3).

Klageren har i et bilag til sin skadeanmeldelse af 22/3 2003 beskrevet de nærmere omstændigheder ved uheldet således:

> "Jeg holder på G.vej over for nr. 119 og vil lave en u-vending. Jeg orienterer mig i begge retninger, blinker ud og begynder langsomt min u-vending, og efterhånden jeg får udsyn i sideruden, ser jeg bagud og opdager modpart ca. 5 m fra mig og bremser øjeblikkeligt, og inden jeg når ind på modsat kørebane. Modpart er på det tidspunkt, jeg opdager ham, nået ud i modsat kørebane og kører udenom mig med meget høj hastighed. Umiddelbart efter at have passeret mig mister modparts bil vejgrebet. Jeg husker ikke, om der var bremselygter eller ej, men modparts bil begynder nu en lang glidebane med en langsom rotation. Han glider ca. 70 m inden bilen er drejet næsten

180° og rammer den første parkerede bil med ca. 30-50 km/t, glider derefter videre ind i den næste parkerede bil, som holder ca. 1,5 billængde fra den første."

Retten på Frederiksberg har frifundet klageren i en sag, hvor denne i forbindelse med det omhandlede færdselsuheld var tiltalt for overtrædelse af færdselslovens § 118, jf. § 18, stk. 1. Af rettens præmisser fremgår, at retten fandt det bevist, at modpart 1 har kørt med en hastighed langt over den tilladte. Af præmisserne fremgår endvidere, at retten fandt det bevist, at klageren kunne have foretaget den omhandlede u-vending uden fare eller ulempe for andre, såfremt modpart 1 havde overholdt fartbegrænsningen. Retten har herved tillagt 2 samstemmende vidneforklaringer betydning.

Modparten er ikke tiltalt eller dømt for at have kørt med for høj hastighed.

Klageren påstår selskabet tilpligtet at anerkende, at han er uden skyld i det omhandlede færdselsuheld. Klageren påstår som konsekvens heraf selskabet tilpligtet at tilbagebetale den merpræmie, som han har betalt som følge af den af selskabet foretagne bonusregulering. Klageren har til støtte herfor bl.a. henvist til dommen fra Retten på Frederiksberg.

Selskabet har over for nævnet fastholdt sin afgørelse. Selskabet har til støtte herfor anført, at klageren foretog en u-vending uden at sikre sig, at dette kunne ske uden fare eller ulempe for den øvrige trafik. Selskabet har endvidere anført, at domstolen alene har taget stilling til den strafferetlige del af sagen.

Nævnet udtaler:
Nævnet har gennemgået sagen og finder på grundlag af det oplyste, at klageren, der foretog u-vendingen ud foran modparten, har medansvar for færdselsuheldet. Under hensyn til den betydelige hastighed, som det må lægges til grund, at modparten har kørt med, findes denne imidlertid at have medvirket til uheldet i et sådant omfang, at klageren alene kan pålægges 1/3 af ansvaret.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Selskabet, Alm. Brand Forsikring A/S, skal anerkende, at der kun kan pålægges klageren 1/3 af ansvaret i forbindelse med færdselsuheldet den 19/2 2003.

Poul Sørensen
formand

Underskrevet i formandens fravær

Henning Jønsson
direktør