719/05

Den 14. marts 2005 blev i sag nr. 64.202:

xxxxxx xxxxxx
xxxxxx xxxxxxxxx xxx xxxxx
xxxx xxxxxxxxx

mod

Danica Pension
Parallelvej 17
2800 Lyngby

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har kollektiv forsikring ved tab af erhvervsevne i Danica Pension, klager over, at selskabet har afvist at udbetale invaliderente og bevilge præmiefritagelse.

Selskabet har afvist at tilkende ydelser med henvisning til, at klagerens generelle erhvervsevne ikke er nedsat i dækningsberettigende grad.

Det fremgår af sagen, at klageren, som er født i 1974, i 1997 tegnede en gruppeinvalideforente i tilknytning til en kapitalpension. Forsikringen giver ret til præmiefritagelse og udbetaling ved tab af erhvervsevne, hvis erhvervsevnen som følge af sygdom eller ulykke nedsættes til 1/3 eller mindre af den fulde erhvervsevne. Hvis erhvervsevnen nedsættes til mellem 1/3 og 1/2 af den fulde erhvervsevne, udbetales den halve forsikringsydelse. I begæringen har klageren oplyst, at hans erhverv er "kleinsmed", og at han arbejder i et smedefirma.

I 1997 arbejdede klageren som smed og var udstationeret i Rusland. Under arbejdet faldt klageren ned fra en 3 meter høj stige, hvorved han brækkede sit venstre håndled. Klageren fik armen i gips, hvilken blev fjernet efter ca. 5 uger, hvorefter klageren genop-

tog sit arbejde. Han fik dog efter ca. 1 måned problemer med hånden, hvorefter han blev opereret på H. sygehus i Danmark.

Af journaludskrift dateret 15/6 1999 fra ortopædkirurgisk afdeling på H. sygehus fremgår:

> "Patienten genhenvender sig på grund af vedvarende problemer fra venstre håndled. Der foretages MR-skanning, visende læsion af discus triangulare. Opereres derfor med artroskopi, hvor man ser revne i TFCC ved tilhæftningen mod radius. Der gøres derfor Sauvé-Kapandjis indgreb. Efterforløbet ukompliceret. Patienten er set løbende i ambulatoriet, sidst d. 15.06.99, hvor der er nær normal bevægelighed i håndleddet. Patienten mener ikke, at han vil kunne genoptage sit arbejde som smed, men jeg mener ham ikke berettiget til revalidering bort fra dette fag."

Klageren modtog løn fra sin arbejdsgiver til og med uge 25 i 1998. Selskabet har bevilget præmiefritagelse og udbetaling ved tab af erhvervsevne for perioden 22/6 1998 til 15/6 1999.

Den 11/11 2003 indsendte klageren en ny anmeldelse om tab af erhvervsevne. På baggrund heraf indhentede selskabet oplysninger fra kommunen. Af disse fremgik, at klageren havde været uarbejdsdygtig siden 6/10 2003. På en forespørgsel fra selskabet redegjorde klageren i skrivelse af 26/1 2004 således for situationen:

> "Jeg har været uarbejdsdygtig siden 1. marts 1998. Den 1. juli 2003 blev jeg tilbudt et arbejde der skulle have været muligt for mig at udføre. Det viste sig ikke at kunne lade sig gøre, da jeg efter kort tid havde store smerter efter fyraften.
>
> Den 6. oktober 2003 måtte jeg ufrivilligt se mig nødsaget til på ny at gå sygemeldt. Skulle det være i jeres interesse at se rapporten fra min neurolog, er i velkomne til at rekvirere den hos mig."

Af den omtalte udtalelse dateret 3/12 2003 fra speciallæge i neurologi M.G.-J. fremgår:

> "Smerterne er ved provokation lokaliseret sv.t. håndleddet samt sv.t. proksimale halvdel ulnart på underarmen. Pt. medbringer røntgenbilleder der viser at den distale 1½ cm. af ulna er fikseret med en skrue til radius og at der derefter mangler ca. 3 cm af

ulna. Smerterne kan være tilstede både mens provokationen finder sted og derefter holde sig i optil 1 døgn efter, det har reduceret pt. s erhvervsevne betydeligt, har været sygemeldt de sidste 1½ mdr.

…

Konklusion:

Ingen tegn på affektion af hverken nervus medianus sin., nervus ulnaris sin. eller nervus radialis sin. Det skal tilføjes at der palperes normal ulnaris puls. På det foreliggende ikke tegn på at det primært er nervepåvirkning der giver pt. symptomerne. Som pt. fremstår ved dagens undersøgelse findes det mest sandsynligt, at det drejer sig om smerter pga. den ændrede biomekanik, evt. smerter fra området hvor den distale ulnastump er fikseret til distale radius. Foreslår pt. vurderet ortopædkirurgisk."

Selskabet meddelte herefter ved skrivelse af 31/3 2004 klageren, at hans erhvervsevne ikke ansås for nedsat i dækningsberettigende grad.

Klageren har over for nævnet gjort gældende, at selskabet fortsat skal bevilge ydelser. Klageren har påpeget, at neurolog M.G.-J. i udtalelse dateret 3/12 2003 har vurderet, at hans erhvervsevne er betydeligt reduceret.

Klageren har endvidere anført, at han ved tegningen fik oplyst, at det var hans erhvervsevne som smed, som var forsikret. Klageren har henvist til, at det af begæringen fremgår, at hans erhverv er kleinsmed. Han har i sin klageskrivelse af 9/6 2004 endvidere om rådgivningen i forbindelse med tegningen af forsikringen oplyst:

"1996 bliver jeg af min bankrådgiver … (BH), Danske Bank, H. afd. opfordret til at tegne en tab af erhvervsevne - forsikring. Kopi vedlagt. Det skal understreges, at der på anmodningen om nævnte forsikring specifikt er anført - under erhvervsspecifikation: KLEINSMED. BH taler meget varmt for denne forsikring og understreger flere gange, at hvis jeg ikke længere kan arbejde som SMED kan jeg ikke beholde min lejlighed. BH understreger flere gange mit erhverv som smed og påpeger ikke en eneste gang, at jeg mister min ret til erstatning, såfremt jeg kan arbejde i andet erhverv. På den baggrund har jeg tegnet forsikringen via Danske Bank i Danica Pension.

…

Jeg er absolut af den opfattelse, at jeg har købt en forsikring af BH, Danske Bank under falske forudsætninger, og har meget lidt forståelse for, at min forsikring ikke træder i kraft som lovet på baggrund af hændelsesforløbet. Jeg har stadig store forventninger til at den forsikring jeg har tegnet i god tro vil blive effektueret. Jeg ser ellers ingen grund til fortsat at skulle beholde samme forsikring, idet den jo ikke dækker mig, når uheldet sker. Jeg ser ikke ret mange erhverv, hvor håndleddet ikke vil blive belastet. De erhverv, jeg kan se, kræver flere års skolegang og jeg kan nok ikke komme under kategorien skoleminded.

…

Det skal påpeges, at K. Kommunes socialkontor har anerkendt min skade og tildelt mig højeste revalidering, såfremt jeg påbegynder en uddannelse, men som tidligere nævnt er jeg ikke egnet til at studere."

Om sin lidelse har klageren i skrivelsen af 9/6 2994 bl.a. anført:

"Det er jo korrekt, at mit nervesystem i mit håndled er intakt, men det er da tydeligt for enhver at jeg mangler en del af ulna og har en stor skrue til at fiksere samme, og det må da være tydeligt for enhver, at dette medfører et handicap og mange daglige smerter."

Selskabet har over for nævnet fastholdt sin afgørelse. Selskabet har til støtte herfor i skrivelse af 2/7 2004 anført:

"Efter vi har modtaget oplysningerne fra H. Hospital den 15. september 1999, forelægger vi oplysningerne for Danica Pensions lægekonsulent med speciale i ortopædkirurgi, som vurderer, at M.A.'s længerevarende erhvervsevne ikke er nedsat med mindst halvdelen, som er betingelsen for udbetaling. Som begrundelse for denne vurdering lægger lægekonsulenten blandt andet vægt på, at det fremgår af journaludskrifterne, at der er noget nær normal bevægelighed i håndleddet. Vi stopper derfor præmiefritagelsen og udbetalingen ved tab af erhvervsevne pr. den 15. juni 1999.

Danica Pension har ikke modtaget yderligere oplysninger, som ændrer denne vurdering."

Vedrørende rådgivningen i forbindelse med tegningen af forsikringen har selskabet i skrivelsen af 2/7 2004 anført:

"B.H. skriver til os og bekræfter, at M.A. [klageren] var hans kunde i 1997, og at han har drøftet pension, herunder gruppeinvaliderente og gruppeliv med M.A. B.H. kan dog ikke erindre, hvad han har sagt i forbindelse med rådgivningen.

Vi finder det ikke sandsynligt, at der skulle være givet tilsagn om faginvaliditetsdækning og fastholder, at yderligere præmiefritagelse og udbetaling ved tab af erhvervsevne er betinget af, at M.A. indsender dokumentation for, at hans længerevarende erhvervsevne er nedsat med mindst halvdelen."

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

"**Stk. 4. Bortfald af præmiebetalingen.**

Forsikringstageren fritages for betaling af forsikredes præmie, hvis forsikredes evne til at erhverve en arbejdsindtægt som følge af sygdom eller ulykkestilfælde nedsættes til 1/3 eller mindre af den erhvervsevne – bedømt under hensyn til forsikredes nuværende tilstand, uddannelse og tidligere virksomhed – der er normal for personer af samme alder og uddannelse i samme egn.

Fritagelsen gælder fra den dag, nedsættelsen af erhvervsevnen til 1/3 eller mindre har varet i 3 måneder uden afbrydelse. Fritagelsen fortsætter, så længe erhvervsevnen er nedsat til 1/3 eller mindre, dog længst indtil præmiebetalingens ophørstidspunkt. Sker anmeldelse om tabet af erhvervsevne mere end 6 måneder efter, at erhvervsevnen er blevet nedsat, træder fritagelsen dog først i kraft fra anmeldelsesdagen. Præmiefritagelse kan kun i særlige tilfælde ske med tilbagevirkende kraft, og da maksimalt for 2 år fra anmeldelsesdagen.

Danske Liv og Pension kan gøre fortsat ret til præmiefritagelse betinget af, at forsikrede tilkendes offentlig førtidspension af en størrelse, der svarer til en nedsættelse af erhvervsevnen til 1/3 eller mindre.

…

§ 4. Dækning ved tab af erhvervsevne.

Stk. 1. Ret til udbetaling ved tab af erhvervsevne.

Forsikringen giver ret til udbetaling af forsikringsydelse i tilfælde af midlertidig og længerevarende tab af erhvervsevne som følge af sygdom eller ulykkestilfælde indtruffet inden det aftalte ophørstidspunkt eller tidligere fratrædelsestidspunkt.

Udbetaling af forsikringsydelsen sker med 1/12 månedligt fra det tidspunkt, der er anført i aftalen, når forsikredes erhvervsevne uafbrudt har været nedsat til 1/3 eller mindre, respektive til mellem 1/2 og 1/3 som følge af det samme ulykkestilfælde eller den samme sygdom i 3 måneder (karenstiden), med mindre andet er nævnt i aftalen."

Nævnet udtaler:
Den forsikring, klageren har tegnet, dækker efter nævnets opfattelse ikke klagerens specifikke erhvervsevne som smed, men klagerens generelle erhvervsevne.

Nævnet har gennemgået sagens akter og finder det ikke på det foreliggende grundlag godtgjort, at klagerens generelle erhvervsevne er nedsat med mindst halvdelen.

Dette er ikke ensbetydende med, at en egentlig bevisførelse ved domstolene om den rådgivning, klageren modtog ved tegningen af forsikringen i banken, ikke vil kunne begrunde et andet resultat.

Med dette forbehold

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

J. Hermann