720/05

Den 1. april 2005 blev i sag nr. 64.203:

xxx xxxxxx xxxxxxxx
xxxxxx xxxxxxxx xx
xxxx xxxxxx
xxxx xxxxx

mod

Himmerland Forsikring gs.
Himmerlandsgade 110
9600 Aars

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

Forsikringstageren, der har motorkøretøjsforsikring i Himmerland Forsikring gs., klager over, at selskabet har afvist at yde erstatning i forbindelse med en totalskadet bil.

Selskabet har afvist at yde erstatning under henvisning til, at der ikke er tegnet kaskoforsikring.

Klageren har i klageskrivelsen til nævnet redegjort for sagen således:

> "Den 22. december 2003 køber jeg min BMW 325 I Coupé, reg.nr. TV… og ringer samtidig til Himmerland Forsikring G/S i … (hvor jeg har forsikret mit indbo samt endnu en bil), og beder om at få den forsikret.
>
> Selskabet oplyser, at en kaskoforsikring vil koste 5.700 - 5.900 årligt. Den blå 'Begæring om autoforsikring' afleverer jeg - i 3 vidners nærvær (min kone Britta og vores venner H.C. og M.T. …, som var på julebesøg) - i selskabets postkasse lørdag den 27. december 2003.

Søndag den 4. januar 2004 sker ulykken på motorvejen mellem Kolding og Esbjerg, og bilen bliver den 7. januar 2004 erklæret totalskadet af selskabets taksator og erstatningen opgjort til 145.000 kr.

Jeg modtager brev fra selskabet, dateret 6. februar 2004, om at man ikke har modtaget begæring om autoforsikring, og at man i øvrigt slet ikke kan kaskoforsikre bilen.

Den 17. februar 2004 afgiver jeg min protest over for selskabet.

Den 21. februar 2004 modtager jeg en *opkrævning* fra selskabet vedrørende motorkøretøjs-forsikring for bilen (dateret 20. februar 2004).

Den 26. februar 2004 modtager jeg brev af 25. februar 2004, hvor selskabet fastholder deres 'afgørelse i sagen'.

Den 30. april 2004 sender jeg endnu en protest til selskabet. Selskabet svarer (meget kort) ved brev af 10. maj 2004, at '*Da der ikke er fremkommet nye aspekter i sagen, må vi fastholde vor afvisning.*'

2. Hvad vil De konkret opnå hos selskabet? (skal udfyldes)
Jeg vil konkret opnå, at selskabet erkender at de har en økonomisk forpligtelse over for mig på 145.000 kr.

Selskabet har
…
- opkrævet motorkøretøjsforsikring for bilen for perioden 23. december 2003 - 12. januar 2004, hvor selskabet dog nægter at have modtaget en forsikringsbegæring, og derfor kun har 'tilknyttet den lovpligtige ansvarsforsikring', som nævnt i selskabets brev af 6. februar 2004.

Selskabet har hér en meget indlysende formodning imod sig, nemlig den, *at ethvert forsikringsselskab må FORMODE, at et motorkøretøj i denne prisklasse naturligvis skal kasko-forsikres!*

Jeg vil derfor *også* opnå, at selskabet erkender at man som forsikringsselskab ikke kan handle i god tro ved blot at tilknytte den lovpligtige ansvarsforsikring uden at konferere med mig som kunde! - og dét har selskabet altså blot gjort efter at have modtaget besked fra Centralregisteret for Motorkøretøjer den 29. december 2003 om at bilen er omregistreret den 23. december 2003.

Selskabet påstår ydermere i brevet af 6. februar 2004, at jeg - i forbindelse med anmeldelsen af skaden - har ytret tvivl om forsikringsomfanget på bilen. - Det er *aldeles usandt*, og slet ikke i tråd med at jeg den 22. december 2003 kontaktede selskabet for at få oplyst prisen på en **kasko-forsikring** - og at denne blev oplyst til 5.700 - 5.900 kr.

Jeg ønsker at opnå, at det er *min* påstand, der bliver hørt - og ikke forsikringsselskabets! - For hele sagen bunder jo i, at det er påstand mod påstand: Forsikringsselskabet påstår (meget belejligt for dem!), at de ikke har modtaget nogen begæring om auto-forsikring, og jeg VED med mig selv, at jeg personligt har afleveret begæringen - i vidners påsyn - 3. juledag, lørdag den 27. december 2003."

Selskabet har ved skrivelse af 6/7 2004 til nævnet således:

"Forsikringstager afhenter personligt en skadeanmeldelse på vort kontor i uge 2 januar 2004.

Skadeanmeldelsen udleveres med forbehold for dækning, idet det eneste vi kunne se at have modtaget var en tilgang fra CRM. Vi havde ikke modtaget en forsikringsbegæring på den beskadigede bil. Forsikringstager ytrede tvivl omkring forsikringsomfanget, idet han muligvis kun havde afkrydset i rubrikken ansvar. Han blev oplyst, at dækning af skaden var med forbehold for, at der var indtegnet kaskoforsikring.

4. 64.203

Vi undersøgte efterfølgende forsikringsforholdet på bilen og kunne konstatere, at der ikke var tegnet kaskoforsikring - der var end ikke udfyldt og indsendt en forsikringsbegæring.

Førend vi afviste skaden, besøgte vor taksator forsikringstager for at få et overblik over hændelsesforløbet og det faktum at vi ikke har modtaget en forsikringsbegæring.

Til vor taksator oplyste forsikringstager følgende:

- Han har købt bilen privat fra en sælger, som bor i T... Han kan ikke huske sælgers navn og har ikke fået en kvittering/slutseddel for køb af bilen. Oplyser at han har betalt kr. 150.000 for bilen men kan ikke på nogen måde dokumentere beløbet.
- Han har kontaktet selskabet og fået oplyst en pris på en kaskoforsikring.
- Han er godt klar over at han aldrig har udfyldt et eneste stykke papir eller modtaget papirer herfra. Det eneste papir, han har set i forbindelse med køretøjet, er den 'hvide slip', som er udstedt af motorkontoret. Den var udstedt på grundlag af den tidligere ejers omregistrering af bilen.
- I forbindelse med handlen betalte fst. den tidligere ejer kr. 380, for at denne skulle sørge for omregistreringen og det gjorde han som aftalt.

Da han ikke kan huske noget om sælgeren kan vi ikke få noget bekræftet hos denne.

Bilen er omregistreret den 23. december 2003. Vi modtager besked herom fra Centralregisteret for Motorkøretøjer den 29. december 2003 og skaden indtræffer den 4. januar 2004 og den 13. januar modtager vi skadeanmeldelsen.

Forsikringstagers oplysninger omkring at han har fået oplyst en pris på kr. 5.700 - 5.900 kan meget vel være korrekt, idet vi dagligt besvarer mange prisforespørgsler, dette er dog ikke ensbetydende med at, forsikringen er indtegnet.

I forbindelse med skaden har vi fået fuldstændige oplysninger omkring bilmærket. Det fremgår, at der er tale om en BMW 325 l Coupe. l følge selskabet accept- og antagelsesregler kan der ikke indtegnes kaskoforsikring på en sådan bil, hvorfor vi ikke, såfremt der var indgivet en forsikringsbegæring, ville have tegnet kaskoforsikring på bilen.

Årsagen til at der er lavet en opgørelse af vor biltaksator er at bilen af forsikringstager er bragt til T.E. som har rekvireret taksator, dette er normal kutyme. Der bliver lavet en totalskadeopgørelse, som altid, med forbehold for selskabets anerkendelse.

Bilen er flyttet til K. OPHUG, som ikke har fået grønt lys til ophugning herfra. Forsikringstager har i vor skrivelse af 6. februar 2004 fået besked om hvor bilen står og at han skal kontakte ophuggeren for nærmere.

Forsikringstager oplyser efterfølgende, at det ikke er korrekt, at han har sagt til taksator, at han aldrig har udfyldt nogen begæring. Han oplyser nu at han har afleveret denne i vor postkasse 3. juledag. Denne oplysning kommer efter problematikken er kendt - og i øvrigt efter at han en dag, i forbindelse med skaden, var her på kontoret og holdt parkeret direkte udenfor postkassen.

Vi må på grundlag af ovennævnte fastholde vor afgørelse i sagen under henvisning til, at der ikke er tegnet kaskoforsikring og under henvisning til at vi slet ikke ville indtegne en sådan bil."

Klageren er i øvrigt utilfreds med det tilbud, selskabet har fremskaffet på salg af resterne af bilen, og at selskabet har anført, at der til autoophugger skal betales 50 kr./dagen, bilen henstår efter den 13/7 2004.

Nævnet udtaler:
Nævner finder, at klageren ikke ud fra de foreliggende oplysninger har godtgjort, at han har begæret kaskoforsikring tegnet i selskabet.

Med bemærkning om, at det ikke kan udelukkes, at en nærmere bevisførelse for domstolene kan føre til et andet resultat,

b e s t e m m e s:

Klagen kan ikke tages til følge.

Marianne Højgaard Pedersen