716/05

Den 19. januar 2005 blev i sag nr. 64.205:

xxxxx xxxxx
xxxxxxx xx x
xxxx xxxxxxxxxx

mod

Tryg Forsikring A/S
Klausdalsbrovej 601
2750 Ballerup

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har haft bygningsforsikring i Tryg Forsikring A/S, klager over selskabets erstatningsopgørelse i forbindelse med en anmeldt skade på en række fliser på køkkengulvet i den forsikrede ejendom.

Selskabet har anført, at skaden er omfattet af forsikringen, men at den kan udbedres ved udskiftning af 3 fliser, som vil koste 1.200-1.500 kr., hvilket ikke overstiger selvrisikoen på 2.500 kr.

Det fremgår af sagen, at klageren i foråret 2003 fik lagt nyt gulv i sin stue. I forbindelse med, at håndværkerne skulle lægge det sidste bræt i stuegulvet, som støder op til køkkengulvet, forvoldte håndværkeren skade på 3 fliser på køkkengulvet.

Skaden har været anmeldt over for håndværkeren og dennes ansvarsforsikringsselskab, Topdanmark Forsikring A/S. Håndværkeren har i henhold til klagerens advokats skrivelse af 3/7 2003 til selskabet anerkendt ansvaret, men Topdanmark Forsikring A/S har opfordret advokaten til at anmelde skaden til det indklagede selskab.

Selskabet har efter en besigtigelse vurderet, at der er tale om ældre fliser i orange/brune farver, og at udskiftning af 3 fliser vil koste 1.200-1.500 kr. Selskabet har i

skrivelse af 5/5 2004 anerkendt, at skaden er omfattet af forsikringen under dækningen "Anden pludselig skade", men afvist at udbetale erstatning, idet beløbet ikke overstiger den aftalte selvrisiko på 2.500 kr.

Klageren har over for nævnet gjort gældende, at selskabet skal udbetale erstatning for det ødelagte klinkegulv. Klageren har i sin klageskrivelse af 6/6 2004 oplyst, at et nyt klinkegulv koster 40.000 kr., og at selskabet bør betale ca. 20.000 kr.

Nævnet har fået forelagt de fremlagte fotografier af det skadede gulv.

Selskabet har over for nævnet fastholdt sin afgørelse. Selskabet har til støtte herfor i skrivelse af 23/6 2004 anført:

> "Vi sendte herefter brev den 5. maj 2004 til vores kunde og oplyste, at skaden var omfattet af forsikringen som 'anden pludselig skade' med en selvrisiko på 2.500 kr., samtidig gjorde vi opmærksom på, at da skadeudgiften ikke overstiger selvrisikoen på 2.500 kr., og forsikringen i henhold til forsikringsbetingelsernes pkt. 7 ikke dækker skader af ren kosmetisk art, farveforskel eller andre forskelle mellem erstattede genstande/bygningsdele og de ubeskadigede, kunne vi ikke tilbyde erstatning.
>
> Det fremgår også af forsikringsbetingelsernes pkt. 7, at det kan forekomme, at nøjagtig samme materialer/genstande, som de skadede ikke kan skaffes. Der kan derfor opstå en forskel i udseendet, når skaden er udbedret. En sådan forskel er der ingen erstatning for."

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

> "**7. Erstatningsopgørelse**
>
> **…**
>
> **Nyværdi**
>
> **…**
>
> Hvis det skaderamte ikke kan genanskaffes, opgøres erstatningen til, hvad det koster at udskifte dette med tilsvarende i samme standard, og som er almindeligt anvendt på skadetidspunktet.

Skader af ren kosmetisk art eller farveforskelle eller andre forskelle mellem erstattede genstande/bygningsdele og de ubeskadigede er ikke dækket. (se dog afsnit 7.2 under rør-, kabel- og stikledningsforsikring samt glas- og sanitetsforsikring).

Det kan forekomme, at nøjagtig samme materialer/genstande, som de skadede, ikke kan skaffes. Der kan derfor opstå en forskel i udseendet, når skaden er udbedret. En sådan forskel er der ingen erstatning for. Dette gælder også et evt. formuetab.

…

9. Selvrisiko

Ved anden pludselig skade udgør selvrisikoen 2.500 kr. (i 2003) pr. skade."

Nævnet udtaler:

Efter en gennemgang af sagen finder nævnet det ikke på det foreliggende grundlag godtgjort, at udgiften til udbedring af den dækningsberettigende skade overstiger selvrisikobeløbet, hvorfor nævnet ikke kan kritisere, at selskabet har afvist at udbetale erstatning.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

Marianne Højgaard Pedersen

Udskriften bekræftes

Henning Jønsson