716/05

Den 19. januar 2005 blev i sag nr. 64.206:

xxxxx xxxxxxxxx
xxxxxxxx xxxx xx
xxxx xxxxxxx

mod

GF-Forsikring A/S
Karlavej 1
5270 Odense N

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har rejseforsikring i GF-Forsikring A/S, klager over selskabets afvisning af at yde erstatning i forbindelse med sygdom under en rejse til Tyrkiet.

Selskabet har afvist at dække skaden med henvisning til, at klageren ikke opfylder betingelserne for at opnå erstatningsrejse, idet der ikke er ordineret sengeleje.

Det fremgår af sagen, at klageren og hendes ægtefælle i perioden 7/3 2004 til 21/3 2004 var på ferie i Tyrkiet. Indeholdt i pakkerejsen var 8 runder golf pr. person.

Den 26/3 2004 anmeldte klageren, at hun den 8/3 3004 kl. 8.30 var kommet til skade, idet hun ved et fald på en trappe havde pådraget sig en kraftig forvridning af venstre fod. Det fremgår videre, at den første behandling fandt sted samme dag kl. 10.30. I feltet "Dato og tidspunkt for lægeordineret sengeleje" er oplyst: "08032004 - kl. 10.30 - Kunne ikke gå på foden."

Den behandlende læge i Tyrkiet har til selskabet oplyst følgende om behandlingen af klageren:

"What diagnosis did you establish:
Foot torsion

What did you prescribe for the patient:
Bed rest: no yes
if yes, please state period:

Indoor stay: no yes *(X)*
If yes, please state period: *5 days*

Other prescriptions: *She had problems in walking caused by the torsion and its ache*

Treatment/medicine: *Two injections (voltaren) one bandage*."

Klagerens læge har i udtalelse dateret 26/3 2004 oplyst:

"L.J. har under ferie i Tyrkiet pådraget sig en svær distorsion med småavulsioner af V metatars. Ved undersøgelse her den 22/3 ses foden stadig hævet med udtalt hæmatomdannelse.
Rtg. ve. fod: Avulsiones baseos metatars. V sen seq."

Klageren har over for nævnet gjort gældende, at selskabet skal udbetale erstatningsrejse, alternativt erstatningsdage. Klageren har til støtte for sin påstand i sin klageskrivelse dateret 9/6 2004 anført:

"Som vedlagte viser, kan jeg ikke modtage nogen erstatning i forbindelse med min afholdte ferie, da jeg ikke er ordineret i seng.

Dette er for mig ubegribeligt, ifølge min læge B.O. er det jo sådan i dag, at man ikke beordrer folk i seng p.g.a. muligheden for blodpropper o.l.

Efter mit fald kunne jeg ikke støtte på foden, så det meste af min ferie tilbragte jeg delvis på min seng eller i en stol med foden oppe på en pude.

De bestilte golfture fik jeg jo heller ikke noget ud af, og det samme var jo tilfældet for mind mand, hans ferie var jo også ødelagt.

Det er nu ca. 3 måneder siden ulykken skete. Jeg får stadig ondt i foden og den hæver stadig, når jeg har gået et stykke tid.

Da jeg føler mig uretfærdig behandlet, og da jeg ikke kan forstå hvorfor man skal have en forsikring, man ikke kan bruge til noget, når ulykken sker, beder jeg Dem venligst behandle sagen."

Klageren har i skrivelse af 11/7 2004 supplerende oplyst:

"Selskabet skriver i deres brev at jeg kun er ordineret indendørs i 5 dage. Dette er en fejl, da det drejer sig om mindst 8 dage, den første læge besøgte mig d. 8. marts 2004 kl. 10.30. Han sagde jeg skulle holde mig helt i ro, da han ikke vidste om foden var brækket, han sendte så bud efter den anden læge som først kom onsdag d. 10. marts kl. 17.00. Han mente ikke den var brækket. Røntgen viste ved hjemkomsten et lille brud."

Selskabet har over for nævnet fastholdt sin afgørelse. Selskabet har til støtte herfor i skrivelse af 27/7 2004 anført:

"I den forbindelse har vi noteret os forsikringstagerens oplysninger om at der var tale om ordineret indendørs ophold af 8 dages varighed og ikke 5 dage som anført i vor tidligere skrivelse.

Dette ændrer imidlertid ikke på den trufne afgørelse, idet det er en betingelse for at opnå erstatningsrejse, at der er tale om lægeordineret sengeleje/hospitalsindlæggelse i mindst halvdelen af rejsens varighed. Vi henviser i den forbindelse til forsikringsbetingelsernes punkt 3.6.3.

Da ordineret indendørs ophold ikke kan sidestilles med lægeordineret sengeleje må vi fortsat fastholde vor stillingtagen, idet betingelsen om lægeordineret sengeleje ikke er opfyldt."

Af forsikringsbetingelserne fremgår:

"**3.6 Erstatningsrejse**

Ferierejseforsikringen dækker erstatningsrejser i tilfælde af, at rejse og ophold bliver ødelagt som følge af at:

…

3.6.3 Sikrede rammes af sygdom eller tilskadekomst omfattet af den offentlige rejsesygesikring.

Det er en betingelse, at sikrede er hospitalsindlagt i mindst halvdelen af rejsens varighed - eller af læge er ordineret sengeleje i mindst halvdelen af rejsens varighed. Lægeordineret sengeleje regnes tidligst fra det tidspunkt, hvor sikrede havde første lægebesøg."

Nævnet udtaler:
Nævnet har gennemgået sagen og finder på det foreliggende grundlag, at det ikke i tilstrækkelig grad er sandsynliggjort, at klageren - der ikke er ordineret sengeleje - har været sengeliggende eller har befundet sig i en tilstand, der må sidestilles hermed. Da betingelserne for opnåelse af erstatningsrejse således ikke ses at være opfyldt, kan nævnet ikke pålægge selskabet at udbetale erstatning.

Derfor

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

Marianne Højgaard Pedersen

Udskriften bekræftes

Henning Jønsson