719/05

Den 14. marts 2005 blev i sag nr. 64.208:

xxxxx xxxx
xxxxxxxxxx xxx xxxx
xxxx xxxx

mod

Tryg Forsikring A/S
Klausdalsbrovej 601
2750 Ballerup

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har bilforsikring i Tryg Forsikring A/S, klager over selskabets værdiansættelse i forbindelse med totalskade på den forsikrede bil.

Selskabet har baseret dets erstatningsopgørelse på værdien af en tilsvarende bil på gule plader, medens klageren påstår bilen erstattet som hvidpladebil.

Det fremgår af sagen, at klageren var ejer af en Toyota Previa 2,4. Af registreringsattest fra Centralregisteret for Motorkøretøjer fremgår, at bilen var indregistreret på gule plader. I feltet "Anvendelse" er angivet "Godstransport privat". Registreringsdatoen er angivet til 11/11 2002.

Bilen er i selskabet tariferet som hvidpladebil. Selskabet har fremlagt udsnit af selskabets tariferingsregler, hvoraf fremgår:

"Varevogn på gule nummerplader

…

Når 1. registreringsdato er lig med/efter d. 1.7.1998:

- Anvendelse: Godstransport Privat. Tariferes som personbil til privat personkørsel (se nyværdi side 1.12).

…

For varevogne som benyttes til privatkørsel, er det nyværdien for samme køretøj på hvide nummerplader, der skal benyttes."

Den forsikrede bil blev stjålet den 25/3 2004. Selskabets taksator har vurderet værdien af bilen til 140.780 kr. incl. leveringsomkostninger.

Klageren har over for nævnet gjort gældende, at selskabet skal udbetale erstatning svarende til en hvidpladebil.

Klageren har fremlagt en række udskrifter til dokumentation for prisforskellen mellem en gulpladebil og en hvidpladebil.

Klageren har endvidere fremlagt mailkorrespondance med sit tidligere selskab, If Skadeforsikring, hvoraf fremgår, at dette selskab ville registrere bilen som gulpladet.

Klageren har påpeget, at forsikringen er tegnet for en hvidpladebil, og hun har i den forbindelse i sin klageskrivelse dateret 8/6 2004 anført:

"Men da jeg tegnede forsikringen kunne de ikke tegne den som værende en gulpladebil men den skulle tegnes som værende hvidpladevogn, hvilket jeg dengang protesterede kraftigt imod da forsikringen så blev en del dyrere end den jeg allerede havde. Men vores bankrådgiver ringede hele 3 gange til Tryg for at være sikker på det var rigtigt. Det var det men fik at vide, skete der noget, ville jeg så jo også stå noget bedre forsikret fordi den var reg. som værende en hvidpladebil. Derfor sagde jeg OK til at skifte over til Tryg. Jeg føler bare de nu vil rende fra det løfte."

Selskabet har over for nævnet fastholdt sin afgørelse. Selskabet har til støtte herfor i skrivelse af 2/7 2004 anført:

"Tariferingen af bilen er alene et spørgsmålet om vurderingen af den faktiske risiko og nyværdien af bilen, svarende til en hvidpladebil, er således ikke en indikation for forsikringssummen.

Årsagen til, at gulpladebiler, der anvendes til privat personkørsel, skal tariferes som hvidpladebiler er også, at der ikke er afløftningsmulighed for momsen, og dermed vil

udgiften ved en skade være større end hvis bilen havde været anvendt til erhvervskørsel.

Vi må afvise vores kundes udsagn om, at hun er blevet stillet en større erstatning i udsigt, fordi bilen er tariferet som hvidpladebil, idet dette afvises af den medarbejder indtegningen er sket igennem.

I henhold til vores kundes forsikringsbetingelsers paragraf 7, stk. 7.5.2 fremgår det, at en kontanterstatning ansættes til det beløb et køretøj af tilsvarende alder og godhed vil kunne anskaffes for mod kontant betaling. Dette støttes også af reglerne i Forsikringsaftalelovens § 39, stk. 1 der lyder: 'selskabet er, selv om andet er aftalt, ikke forpligtet til at udrede større erstatning end, hvad der kræves til den lidte skades dækning'.

Vores kunde har modtaget en kontanterstatning, der svarer til handelsværdien for den gulpladebil hun fik stjålet i Tyrkiet."

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

"**Stk. 7.5.2 Kontant erstatning**

Afgøres skaden ved kontant betaling, eller bliver køretøjet ved tyveri eller røveri ikke fundet inden 4 uger efter, at Tryg har modtaget skadeanmeldelsen, ansættes erstatningen til det beløb, et køretøj af tilsvarende alder og godhed vil kunne anskaffes for mod kontant betaling."

Nævnet udtaler:

Således som forsikringen er tegnet, finder nævnet – uanset at tariferingen er sket på baggrund af nyværdien for en hvidpladet bil – at der ikke er tale om et tilsagn om at dække ud over handelsværdien af den forsikrede bil. Klageren har derfor ikke krav på erstatning svarende til en hvidpladet bil. Der må således foretages en konkret vurdering af bilens handelsværdi.

Idet nævnet efter det oplyste ikke finder det sandsynliggjort, at bilens værdi som indregistreret på gule plader på skadetidspunktet oversteg det af selskabet tilbudte erstatningsbeløb,

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

J. Hermann