719/05

Den 14. marts 2005 blev i sag nr. 64.209:

xxx xxxxxxxxx
xxxxxxxxx xxxxx xxxxxx
xxxxxxxxx x
xxxx xxxxxxxx

mod

Tryg Forsikring A/S
Klausdalsbrovej 601
2750 Ballerup

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har landbrugsbygningsforsikring i Tryg Forsikring A/S, klager over selskabets afvisning af at yde erstatning i forbindelse med en anmeldt vandskade som følge af frostsprængte rør.

Selskabet har afvist at dække skaden med henvisning til, at frostsprængningen ikke skyldtes tilfældigt svigt i varmeforsyningen.

Klagerens advokat har i sit udkast til stævning dateret 9/6 2004 redegjort således for sagen:

> "Baggrunden for sagen er nærmere den, at torsdag den 9.1.2003 om aftenen opstår der en lækage på fastbrændselsfyret i sagsøgers ejendom, K.vej ... Der installeres et nyt fyr mandag den 13.1.2003. I disse mellemliggende 4 dage opvarmer sagsøger ejendommen til 20-21º i dagtimerne og 10-12º om natten. Opvarmningen sker ved hjælp af optænding af pejs i husets centrale stue samt kamin i forstuen suppleret med el-panel i dagligstuen og soveværelset samt el-blæser i bibliotek og gasovn på badeværelset.

Søndag den 12.1.2003 konstaterer sagsøger en vandskade i ejendommen forårsaget af et sprængt koldtvandsrør placeret på ejendommens uisolerede loft. Dette rør har således intet at gøre med, at ejendommens fastbrændselsfyr var under udskiftning og heller intet at gøre med, at der i forvejen havde været en lækage på et rør/radiator på ejendommens 1. sal. Dette blev i øvrigt først konstateret og udbedret, da det nye fyr var installeret, og der blev fyldt vand på anlægget den 14.1.2003.

Det sprængte koldtvandsrør på ejendommens loft var sikret mod frostsprængninger ved omvikling med elektriske varmetråde. Dette var etableret sidst i 1980'erne og godkendt i forbindelse med sagsøgers forsikringstegning. Sagsøger tændte som normalt for disse varmetråde i november 2002 (forud for mulige frostperioder). Sagsøger har løbende konstateret, at de 3 røde kontrollamper på loftet har været tændt.

Vandskaden skyldes således, at varmeforsyningen fra disse omviklede varmetråde har svigtet, og dermed er betingelserne i pkt. 3. stk. 3.1. litra d, opfyldt."

Selskabet har heroverfor i skrivelse af 28/6 2004 anført:

"Der har i denne sag været mange forskellige og skiftende forklaringer. Blandt andet om tidspunktet for at fyret springer læk samt om opvarmning af huset indtil fyret er retableret.

Kunden hævder, at diverse varmekilder har sikret en konstant temperatur på 10-12 grader om natten og 20-21 grader om dagen. Dette modsiges dog af den kendsgerning at en radiator på 1. sal frostsprænger.

…

Ved varmeforsyning forstås rumopvarmning, hvorfor el-tråde ikke kommer ind under denne definition.

Skulle Ankenævnet have en anden holdning til definitionen, så mener vi endvidere at det på ingen måde er godtgjort at der er tale om 'tilfældig svigtende …'.

…

Det er ikke på noget tidspunkt før, under eller efter skaden blevet undersøgt om der var tændt for trådene og i givet fald om de virkede. Da vi som før nævnt mener at

varmeforsyning er/skal defineres som rumopvarmning, har vi ikke fundet det relevant at foretage denne undersøgelse.

Vi fastholder således, at der ikke er tale om en dækningsberettiget skade. Dels mener vi det godtgjort, at huset ikke har været tilstrækkeligt opvarmet. Dels mener vi at ordet opvarmning skal defineres som rumopvarmning, og skulle Ankenævnet have et andet syn på definitionen, så mener vi det ikke godtgjort at der er tale om 'tilfældig svigtende varmeforsyning'."

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

"**Stk. 3.3.1 Forsikringen dækker**

direkte skade, som påføres de forsikrede genstande ved

…

d alene sådan frostsprængning, som skyldes tilfældig svigtende varmeforsyning"

Nævnet udtaler:

Nævnet finder, at der en sådan usikkerhed om begivenhedsforløbet, at der til sagens afgøres kræves en nærmere bevisførelse vedrørende hændelsesforløbet og opvarmningen af ejendommen. En sådan bevisførelse kan ikke ske for nævnet, men må i givet fald ske ved domstolene.

I medfør af § 4, stk. 1, i nævnets vedtægter må nævnet derfor afstå fra at viderebehandle sagen.

Som følge heraf

b e s t e m m e s:

_____

Nævnet kan ikke afgøre sagen.

J. Hermann