716/05

Den 19. januar 2005 blev i sag nr. 64.211:

xxxxxxxxx xxxxx xxxxxxxx
xxxxxxxxx xx
xxxx xxxxxxxx

mod

Alm. Brand Forsikring A/S
Midtermolen 7
2100 København Ø

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har husejerforsikring i Alm. Brand Forsikring A/S, klager over selskabets afvisning af at yde erstatning i forbindelse med et anmeldt borebilleangreb.

Selskabet har afvist at dække omkostningerne til bekæmpelse af borebillerne med henvisning til, at træværkets bæreevne ikke er svækket.

Det fremgår af sagen, at klageren i 1996 anmeldte, at der var borebillangreb på hans ejendom. Selskabet afviste forholdet som dækningsberettigende.

I 2003 rettede klageren på ny henvendelse til selskabet med oplysning om, at der var aktivt angreb af borebiller. Forholdet blev på ny afvist som dækningsberettigende. Selskabet pegede på muligheden for at bede Goritas eller Teknologisk Institut om anvisning til bekæmpelse af borebilleangrebet.

Efter en fornyet anmeldelse besigtigede en taksator fra selskabet ejendommen den 10/5 2004. Taksatoren vurderede, at der var et aktivt angreb af borebiller, men at der ikke var konstruktivt nedbrud. Taksatoren fik under besigtigelsen forevist en rapport fra Teknologisk Institut, hvor det anbefales at bekæmpe insektangrebet, men hvor der ikke er konstateret nedbrud i tagkonstruktionen.

Ved skrivelse af 16/5 2004 rettede klageren henvendelse til selskabets direktion. Af skrivelsen fremgår bl.a.:

> "Da insektangrebet tilsyneladende ikke er gået i ro har jeg kontaktet Teknologisk Institut i 2003 og 2004. Ved en vurdering i år er det konstateret at luftfugtigheden på loftet er normal, men at der fortsat er aktivitet i borebilleangrebet og behandling af træværket tilrådelig.
>
> I den forbindelse har jeg igen henvendt mig til Alm. Brand, som har inspiceret loftet. Til min overraskelse blev det herefter meddelt at forsikringsselskabet ikke vil betale udgifterne ved bekæmpelse af insektangrebet. Det blev oplyst at udskiftning af træværk kan finde sted hvis trækonstruktionens bæreevne er defekt. Så galt er det ikke endnu, men træværket lider under et insektangreb med borebiller og det bør behandles.
>
> …
>
> Det forekommer ulogisk og antikveret at selskabet ikke vil træde til på nuværende tidspunkt med en forebyggende indsats. Dels er det billigere at standse insektangrebet nu inden større skade opstår, og denne profylaktiske holdning anvendes inden for alle andre områder i vores samfund som f eks. sygdom, forurening o.s.v. Der står ikke noget i min forsikringspolice om, at selskabet ikke vil erstatte udgifterne til bekæmpelse af et insektangreb, så jeg regner med at selskabet vil dække denne udgift og skal anmode om et tilsagn fra et kompetent niveau i firmaet."

Selskabet fastholdt i skrivelse af 19/5 2004 afslaget på dækning.

Klageren har over for nævnet gjort gældende, at selskabet skal dække udgiften til udbedring af skaden, opgjort til 17.500 kr. Klageren har i sin klageskrivelse af 8/6 2004 anført:

> "Det fremgår tydeligt af forsikringspolicen, at forsikringen dækker skade som følge af angreb af træødelæggende insekter. Hvis træets bæreevne er tvivlsom foretages afstivning eller udskiftning af det angrebne træ. Dette indicerer efter almindelig dansk sprogbrug ikke, at der ikke kan ydes erstatning ved angreb af træødelæggende in-

sekter uden nedsat bæreevne. Jeg forventer derfor at Alm. Brand vil dække udgifterne til udbedring af skaden.

På trods af den klare ordlyd har Alm. Brand givet afslag på erstatning til udbedring af skaden. Det er i forsikringsbetingelserne ikke omtalt, at forsikringen ikke dækker den konstaterede skade."

Selskabet har over for nævnet fastholdt sin afgørelse. Selskabet har til støtte herfor i skrivelse af 30/6 2004 anført:

"Da der som anført ikke er sket svækkelse af træværket, og da forsikringen kun omfatter udgifter til bekæmpelse af husbukkeangreb, er det vores opfattelse, at den af taksator og cheftaksator foretagne afvisning er i overensstemmelse med forsikringsbetingelserne, hvorfor vi fastholder afvisningen af at betale udgifter til bekæmpelse af det anmeldte angreb af borebiller.

Til slut vil vi anføre - ligesom det er sket i cheftaksator E.F.'s brev af 18. maj 2004 (bilag F) - at vi mener afvisningen er i overensstemmelse med det resultat, som nævnet kom frem til AK 54.040."

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

"**Insekt- og svampeforsikring**

…

Forsikringen dækker skade som følge af angreb af træødelæggende insekter.

…

Ved angreb af træødelæggende insekter foretages udskiftning eller afstivning af det angrebne træ, såfremt det er påkrævet af hensyn til dettes bæreevne.

Ved angreb af husbukke foretages tillige bekæmpelse af disse."

Nævnet udtaler:

Nævnet lægger som ubestridt til grund, at borebilleangrebet ikke nødvendiggør udskiftning af træværket af hensyn til dettes bæreevne. Da forsikringen endvidere kun omfat-

ter udgifter til bekæmpelse af husbukkeangreb, kan nævnet ikke pålægge selskabet at yde forsikringsdækning til bekæmpelse af borebilleangrebet.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

Marianne Højgaard Pedersen

Udskriften bekræftes

Henning Jønsson