719/05

Den 14. marts 2005 blev i sag nr. 64.212:

xx xxxxxxxx
xxxxxxxxxxx x
xxxx xxxxxxx

mod

Codan Forsikring A/S
Gl. Kongevej 60
1790 København V

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har familieforsikring og fritidshusforsikring i Codan Forsikring A/S, klager over størrelsen af den præmie, selskabet har opkrævet, ligesom han kræver erstatning for afholdte telefonudgifter samt for klagegebyret til nævnet.

Selskabet har fastholdt de opkrævede præmiebeløb med henvisning til, at klageren ikke opfylder betingelserne for at opnå Kernekunderabat.

Det fremgår af sagen, at selskabet den 20/8 2003 afgav et tilbud på diverse forsikringer til klageren. Af tilbuddet fremgår:

"**Forsikringstilbud**

Jeg har her fornøjelsen at tilbyde Dem følgende:

| | Årlig præmie |
|---|---|
| KerneKunde Bilforsikring for Opel Astra 1,6 16v | 5.643 kr. |
| Evergreen Familieforsikring | 1.039 kr. |
| Husforsikring | 3.890 kr. |
| Fritidshusforsikring | 1.587 kr. |
| Evergreen Hændelsesforsikring | 1.454 kr. |
| Samlet årlig præmie | 13.613 kr. |

Forudsætningen for at opnå disse præmier er, at De er medlem af Ældre Sagen, samt at De opfylder kriterierne for at blive KerneKunde i Codan Forsikring.

…

Kan De godtage tilbudet, skal De blot udfylde returbilaget og helbredserklæringen og returnere det i vedlagte kuvert.

…

Er De KerneKunde i Codan, og har De 4 forskellige produkttyper, så har De mulighed for at få 10 % i bonus, hvis De ikke anmelder skader i løbet af et aftaleår."

I returbilaget, som blev modtaget i selskabet den 11/11 2003, tilkendegav klageren, at han ønskede at tegne Evergreenforsikring og Fritidshusforsikring.

Klageren har over for nævnet gjort gældende, at selskabet skal tilbagebetale differencen mellem det fremsatte tilbud og de opkrævede præmier. Derudover har klageren nedlagt påstand om, at selskabet skal dække hans omkostninger til telefonsamtaler, ligesom han har krævet gebyret til ankenævnet refunderet af selskabet. Endelig har klageren nedlagt påstand om, at policen for hans fritidshusforsikring korrigeres til rette antal m² uden den af selskabet krævede merpræmie.

Klageren har i sin klageskrivelse dateret 9/6 2004 redegjort således for sagen:

"Pænt tilbud fra Codan som de ikke vil leve op til, selv om de har sagt mine forsikringer op i andet selskab. Tilbud til Familieforsikring kr. 1.039,00 opkrævning på kr. 1.200,00 for meget kr. 161,00. Fritidshus tilbud kr. 1.587,00 opkrævning kr. 1.833,00 for meget kr. 246,00, samt forkert police om størrelse på hus, de skriver nu 61 m², men der mangler ca. 30 m² på 1. sal (A-hus).

Jeg har haft mellem 30-40 tlf. samtaler med Codan og deres assurandør A.G.N. om ovennævnte, hvor de lover at rette fejl, sidste gang jeg talte med A.G.N. var den 30.05.2004 hvor han igen ville rette størrelsen på hus, men intet er sket, det normale.

I mine mange tlf. samtaler er fejl blevet lovet at de ville rette men der sker aldrig noget, historie er historie, og så får jeg masser af trusler om betaling m.m. Mine priser på de 2 forsikringer er også aftalt med A.G.N. fordi jeg ville prøve inden jeg skiftede det hele, og tak for det.

A.G.N. mener i øvrigt, at jeg kan være ligeglad med at første sal ikke er på Policen, for nu er det jo synet, men jeg vil have orden i sagerne og ikke sjusk. Jeg har i øvrigt brugt rigtig mange timer på at følge op på alle historierne."

Selskabet har over for nævnet fastholdt sin afgørelse. Selskabet har til støtte herfor i skrivelse af 12/7 2004 anført, at selskabets assurandør i forbindelse med tegningen af forsikringen har redegjort for, at tilbuddet forudsatte, at det blev tiltrådt i sin helhed, og at forsikringstageren fik oprettet 4 forsikringer, hvilket tillige fremgår af det skriftlige tilbud. Selskabet har herefter i skrivelsen af 12/7 2004 med henvisning til, at klageren alene tegnede 2 forsikringer anført:

> "Forsikringstager kunne derfor ikke opnå 10 % rabat, hvorfor præmien i stedet udgør kr. 1.155 for familieforsikringen og kr. 1.762 for fritidshusforsikringen.
>
> Tilbuddet er givet i 2003, og præmien indeksreguleres pr. 01.01.04 med 3,95 %, hvorfor præmierne forhøjes til henholdsvis kr. 1.200 og kr. 1.833.
>
> Forsikringstager har herudover meddelt, at hans fritidshus rettelig er på 91 kvm., hvilket afstedkom en ny fritidshuspolice, samt en forhøjelse af præmien til kr. 2.576.
>
> Efterfølgende er vi blevet opmærksomme på, at forsikringstager tillige har en livpolice, hvorfor han derfor er berettiget til 5 % rabat og 5 % bonus, og heri består den rettelse, der medførte, at forsikringstager fik nye policer.
>
> Vi beklager fejltagelsen.
>
> På baggrund af ovenstående, finder vi derfor ikke, at forsikringstager er blevet opkrævet for meget præmie, og må afvise at erstatte forsikringstagers anslåede meromkostninger ved sine telefoniske henvendelser."

Klageren har i skrivelse af 27/7 2004 vedrørende størrelsen af fritidshuset anført:

> "Vedr. Fritidshus kan jeg igen oplyse at assurandøren har kendt størrelsen fra starten, 1 police var på 60m², den anden police var på 61 m², og 3. police som kom efter at ankenævnet var på sagen, var på 91 m² og bør leveres til aftalte præmie."

Nævnet udtaler:
Nævnet har gennemgået sagen og finder, at det med fornøden klarhed fremgår af selskabets tilbud af 20/8 2003, at tilbuddet forudsætter, at klageren opfylder kriterierne for at blive KerneKunde i selskabet. På denne baggrund finder nævnet, at klageren ikke har krav på tilbagebetaling af differencen mellem de i tilbuddet oplyste præmier og de af selskabet opkrævede beløb.

Nævnet bemærker, at det af returbilaget fremgår, at boligarealet i fritidshuset er 61 m². Det beror således ikke på selskabets forhold, at der ved præmieberegningen ikke er taget højde for, at der tillige er 30 m² på 1. sal. Under disse omstændigheder kan nævnet ikke kritisere, at selskabet efterfølgende har korrigeret præmien som sket.

Nævnet finder ikke anledning til at pålægge selskabet at betale klagerens telefonudgifter eller klagegebyr.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

---

Klagen kan ikke tages til følge.

J. Hermann