719/05

Den 14. marts 2005 blev i sag nr. 64.214:

xxxxx xxxxxxxx
xxxxxxxxxxx x
xxxx xxxxxxx

mod

Codan Forsikring A/S
Gl. Kongevej 60
1790 København V

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har Familiens Basisforsikring i Codan Forsikring A/S, klager over selskabets værdiansættelse for et stjålet kamera.

Selskabet har opgjort værdien til 50 % af nyværdien af et tilsvarende kamera.

Det fremgår af sagen, at klageren den 13/1 2004 var udsat for et indbrud, i hvilken forbindelse hans kamera blev stjålet. Kameraet var af mærket Yashica Samurai 4000 Z, og det blev anskaffet i 1997. Klageren har i skadeanmeldelsen oplyst nyprisen til 4.565 kr.

Selskabet har indhentet en udtalelse dateret 1/4 2004 fra photo team, og heraf fremgår:

"Nyprisen for Yashica Samurai Z var i 1997 kr. 3998,00 incl. moms.

Tilsvarende kamera er i dag Yashica Samuria 4000IX som koster 2198,00 incl. moms (kameraet har en 37,5-150 mm zoom og bruger APS film).

Brugtprisen på en Yashica Samurai Z ville være omkring kr. 300,00-400,00 incl. moms. Hvis vi skulle sælge den, her i butikken. Men kameraet kører med halvformat og ville derfor ikke være let at sælge og vi ville ikke købe den ind."

Selskabet har oplyst, at kameraer af mærket Yashica Samurai 4000 Z ikke produceres længere.

Selskabet har udbetalt 1.077 kr. i erstatning. Selskabet har dog ved skrivelse af 4/1 2005 meddelt, at der kan udbetales yderligere 22 kr., jf. således at den samlede udbetaling udgør 1.099 kr., svarende til 50% af 2.198 kr.

Klageren har over for nævnet gjort gældende, at selskabet skal erstatte kameraet fuldt ud, svarende til 4.300 kr. incl. batteri og taske. Klageren har til støtte for sin påstand i sin klageskrivelse af 8/6 2004 anført, at kameraet ikke var værdiforringet, Han har anført, at han aldrig har opfattet det som noget negativt, at kameraet kørte med halvformat, hvilket indebar, at det optog dobbelt antal billeder på normale film.

Klageren har endvidere i skrivelse af 18/7 2004 anført:

> "M.h.t. Codans bemærkninger, er det vigtigt at understrege at det stjålne kamera var fuldt funktionsdygtigt og uden fejl, og med de finesser som hører til et spejlrefleks-kamera, selvom det var ca. 6 år gammelt. Jeg bestrider derfor at den fremtidige nytteværdi måtte anses for væsentligt nedsat, idet tilsvarende nye kameraer ikke har større nytteværdi, og Codan har ikke på nogen måde godtgjort at der foreligger værdiforringelse.
>
> I øvrigt er den af Codan 'beregnede' erstatning ikke som hævdet fastsat til nypris med fradrag af skønnet forringelse, men fejlagtigt fastsat efter en uaktuel forsikringsbestemmelse, med skematisk fradrag efter alder.
>
> Jeg er ikke tilfreds med at mit kamera skal erstattes med prisen på et brugt kamera af ukendt oprindelse. Det var ikke min forudsætning da jeg tegnede forsikringen, og er i strid med forsikringsbetingelserne."

Selskabet har over for nævnet fastholdt sin afgørelse. Selskabet har til støtte herfor anført, at den fremtidige nytteværdi må anses for væsentligt nedsat, dels under henvisning til kameraets alder, dels under henvisning til at modellen er udgået. Selskabet har

skønnet værdiforringelsen til 50 %. Selskabet har henvist til ankenævnskendelserne 54.331 og 46.614.

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

"7. Erstatningsopgørelse.

7.1 Erstatningen skal så vidt muligt stille sikrede i samme økonomiske situation, som umiddelbart før skaden fandt sted. Selskabet kan vælge mellem følgende måder at erstatte tabet:

…

7.1.4

I øvrigt udligne det lidte tab kontant.

For genstande, der er indkøbt som nye, er mindre end 2 år gamle, og i øvrigt er ubeskadigede, erstattes med genanskaffelsesprisen for tilsvarende nye genstande.

For genstande, der er mere end 2 år gamle, købt som brugte eller i forvejen beskadigede, fastsættes erstatningen til genanskaffelsesprisen for tilsvarende nye genstande med rimeligt fradrag for værdiforringelse som følge af alder, brug, nedsat anvendelighed eller andre omstændigheder. Fradrag som følge af alder eller brug mv. gøres dog kun, såfremt nytteværdien var væsentligt nedsat før skaden. Er genanskaffelse undtagelsesvis praktisk umulig, og må genanskaffelsesprisen derfor fastsættes med udgangspunkt i, hvad det koster at fremstille en tilsvarende genstand, er selskabet ikke forpligtet til at udbetale mere, end hvad en ny genstand, der er nærliggende at sammenligne den beskadigede eller stjålne med, kan anskaffes for."

Nævnet udtaler:

Erstatningen skal som udgangspunkt fastsættes til genanskaffelsesprisen for et tilsvarende nyt kamera. Da kameraet med modelbetegnelsen 4000 Z ikke produceres mere, finder nævnet ikke anledning til at kritisere, at selskabet har taget udgangspunkt i den nyere model 4000IX.

Det stjålne kamera var på tidspunktet for tyveriet 6 år gammelt. Nævnet har i en lang række kendelser godkendt, at selskaberne foretager fradrag for alder og brug under henvisning til, at genstandenes forventede restlevetid nedsætter den fremtidige nytteværdi. Selskabet har i den konkrete sag fastsat fradraget for kameraet til 50 %, og nævnet kan ikke kritisere størrelsen af fradraget.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

J. Hermann