716/05

Den 19. januar 2005 blev i sag nr. 64.217:

xxxxx xxxxxxx
xxxxxxxxxxxxx xxx xxxxx
xxxx xxxxxxxxx x

mod

Topdanmark Forsikring A/S
Borupvang 4
2750 Ballerup

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har motorkøretøjsforsikring i Topdanmark Forsikring A/S, klager over, at selskabet har anerkendt skader på modpartens bil og anerkendt ½ skyld for klageren i forbindelse med et færdselsuheld, hvori den forsikrede bil har været implice-ret.

Selskabet har anerkendt skader og halv skyld på grund af modstridende forklaringer fra parterne og fra vidner til uheldet.

Det fremgår af sagen, at klageren den 5/12 2003 anmeldte til selskabet, at han den 10/11 2003 havde været involveret i et uheld på en parkeringsplads ved et supermar-ked. Af anmeldelsen fremgår, at der ikke er skade på klagerens bil, og at han mener, at modparten prøver at give ham skylden for skader på hans bil. I et bilag til skadeanmel-delsen har klageren oplyst:

> "Lad mig først og fremmest **understrege** at modpartens beskyldninger er ukorrekte og usande!
>
> Mandag d. 10. november vendte familien og jeg tilbage til bilen i Kvicklys parkerings-plads for at køre hjem. I samme øjeblik kom en mand (modparten) og beskyldte mig for at have voldt en skade på hans køretøj.

Modparten vil ikke vise mig skaden på hans køretøj. Jeg tog en lygte frem for at se på den påståede skade, men han afviste og vil ikke vise mig det. Jeg ville kontakte politiet, men han nægtede at få politiet i sagen og afviste blankt.

Modparten kørte væk, og jeg noterede registreringsnummeret, og stod uforstående for hans beskyldninger.

I samme øjeblik henvendte 2 vidner sig til mig, og oplyste at de stod foran bilen i over 10 minutter, og at de ikke [havde] bemærket noget, ej heller genkendte de beskyldninger som modparten påstår."

Af erklæring fra vidnerne fremgår:

"Vi stod foran de involverede biler (en mørk Passat og mørk Saab) i mindst ti minutter.

…

Vi har ikke set nogen form for skader på disse biler. Vi erklærer hermed, at der ikke er sket en bilskade på parkeringspladsen på ovennævnte dato, og vil vidne fremover, hvis det er nødvendigt."

Modparten har i sin skadeanmeldelse til sit forsikringsselskab, GF-Forsikring A/S, oplyst, at hans bil har fået en ridse i lakken i venstre bagdør samt en lille bule. Modparten har anført, at klageren bærer skylden for uheldet og har i et bilag til sin skadeanmeldelse redegjort således for uheldet:

"Jeg holder parkeret og venter i parkeringsbås på parkeringspladsen ved Kvickly på V.gade og venter med slukket motor og håndbremsen trukket. På min venstre side i nærmeste parkeringsbås holder min modparts (herefter M.) bil. På et tidspunkt kommer M. sammen med sin kone ud til bilen og sætter sig ind i M.'s bil. For at komme ind i bilen åbner hun M.'s bildør i bageste højreside, dette foretages med en sådan kraft at døren bliver smækket ind i min bils venstre bagdør. M. begynder at køre ud af båsen, indtil jeg får M. stoppet. Efter længere diskussion, hvor M.'s datter erkender forseelsen og beder om at glemme forseelsen, melder et vidne sig. Jeg forlader skadesstedet da M. ikke er indstillet på at samarbejde."

Et vidne til uheldet har redegjort således for episoden:

> "Mens min kæreste er inde og handle i Kvickly, holder jeg parkeret, med tænding på, ca. midt på den lille p-plads. Der er ikke plads til flere biler end 12 biler. Men en familie på fire gør sig klar til afgang via den parkerede bil ligefremme, hvorved deres datter hiver lidt for hårdt i højre bagdør, som derefter rammer venstre side på bilen ved siden af, hvilket er en Saab. I det samme kommer ejeren til syne og i den efterfølgende meningsudveksling benægter familien sig skyldige i noget som helst."

Klageren har over for nævnet gjort gældende, at selskabet er uberettiget til at anerkende ansvar for ham. Klageren har anført, at han ikke er bekendt med skader på modpartens bil, ligesom han har påpeget, at han har vidner, som kan bekræfte, at modpartens beskyldninger er usande.

Selskabet har over for nævnet fastholdt sin afgørelse. Selskabet har til støtte herfor anført, at der er modstridende forklaringer, dels mellem klageren og modparten, dels mellem klagers vidner og modpartens vidner. Selskabet har anført, at da ingen af de implicerede parter har kunnet bevise, hvilken forklaring, der er rigtig, har man ligedelt ansvaret.

Nævnet udtaler:
Selskabet er ansvarsforsikrer for klageren og kan i forholdet til modpartens selskab afgøre skyldsspørgsmålet, da selskabet hæfter direkte, jf. færdselslovens § 108 stk.1.

Nævnet har gennemgået sagen og finder på grundlag af det oplyste - herunder de implicerede parters og vidners modstridende forklaringer - ikke at kunne kritisere, at selskabet har valgt at ligedele ansvaret mellem parterne.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

Marianne Højgaard Pedersen

Udskriften bekræftes

Henning Jønsson