721/05

Den 31. marts 2005 blev i sag nr. 64.220:

xxxxx xxxxx xxxxxx
xxxxxxxxx xxxxx xxxx xxxxxx
xxxxx xxxxxxxxxxxx xxx xxxxx
xxxx xxxxxxxxx x

mod

Danica Pension
Parallelvej 17
2800 Lyngby

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

Forsikringstageren, der har personforsikringer i Danica Pension, klager ved sin advokat over, at selskabet har afvist at udbetale ved tab af erhvervsevne samt yde præmiefritagelse i perioden 1/7 2000 til 1/9 2002.

Selskabet har efter at have udbetalt invalideydelse samt ydet præmiefritagelse fra den 9/9 1999 standset udbetalingen og præmiefritagelsen pr. 1/7 2000, idet man ved skrivelse af 29/5 2000 har gjort udbetalingen betinget af, at klageren blev tilkendt offentlig førtidspension. Dette spørgsmål har været indbragt for nævnet, der i ankenævnskendelse nr. 53.990 af 9/4 2001 har udtalt:

> "Selskabet har i skrivelse af 29/5 2000 med udtrykkelig hjemmel i forsikringsbetingelserne stillet som betingelse for fortsat forsikringsdækning efter 1/7 2000, at klageren bevilges offentlig førtidspension, svarende til en nedsættelse af erhvervsevnen til 1/3 eller mindre. Da denne betingelse indtil videre ikke er opfyldt af klageren, kan nævnet på det foreliggende grundlag ikke anse klageren for berettiget til forsikringsydelse for tab af arbejdsevne."

2. 64.220

Klageren er efterfølgende blevet tilkendt mellemste førtidspension pr. 1/9 2002, og selskabet har genoptaget udbetaling samt præmiefritagelse fra denne dato. Selskabet har afvist at yde forsikringsdækning for den omstridte periode.

Klagerens advokat har i skrivelse af 1/7 2004 til selskabet bl.a. anført:

> "I hele perioden siden ulykken har min klient opfyldt betingelsen om at være mindst 2/3 uarbejdsdygtig, hvorfor det må lægges til grund, at denne er berettiget til udbetaling af præmiefritagelse, uagtet at der i en 'mellemperiode' ikke er sket tilkendelse af helbredsbetinget førtidspension.
>
> Hverken de lægelige eller erhvervsmæssige forhold tilsiger, at der skulle være noget grundlag for at antage, at min klient i perioden, hvor der pga. sagsbehandlingstid ikke sker tilkendelse af mellemste helbredsbetinget førtidspension, på nogen måde skulle have været i stand til at varetage erhvervsmæssig beskæftigelse i nævneværdigt omfang.
>
> Jeg skal på den baggrund anmode Dem om, at revurdere Deres tidligere afslag på udbetaling/præmiefritagelse for denne mellemperiode."

Selskabet har i skrivelse af 12/7 2004 til klagerens advokat fastholdt sin afgørelse. Endvidere har selskabet henvist til, at ydelserne før den 1/1 2002 er forældet jf. forsikringsaftalelovens § 29.

Af klageskrivelsen fremgår bl.a.:

> "På vegne klager gøres det gældende, at denne tillige er berettiget til præmiefritagelse og udbetaling ved tab af erhvervsevne i perioden 1. juli 2000 indtil 31. august 2002.
>
> …
>
> Det gøres gældende, at klager i hele perioden siden ulykken har opfyldt betingelsen om mindst 2/3 dele uarbejdsdygtighed, hvorfor denne er berettiget til udbetaling og præmiefritagelse uagtet der ikke af det offentlige er tilkendt førtidspension for 'mellemperioden'."

I skrivelse af 21/10 2004 til nævnet har selskabet bl.a. henvist til, at selskabets lægekonsulent ikke er enig i pensionsafgørelsen og fastholder, at klagerens generelle erhvervsevne ikke er nedsat til 1/3 eller mindre. Af skrivelsen fremgår videre:

> "Vi fastholder derfor at C.S.H. [klageren] ikke er berettiget til udbetaling og præmiefritagelse i perioden fra den 1. juli 2000 til den 1. september 2002. Det er først, da S. kommune tilkender C.S.H. mellemste førtidspension med virkning fra den 1. september 2002, at betingelsen for yderligere udbetaling og præmiefritagelse er opfyldt. Vi har derfor bevilget fra denne dato.
>
> I henhold til forsikringsaftalelovens paragraf 29 er perioden før den 1. januar 2002 desuden forældet."

Klagerens advokat har i skrivelse af 5/1 2005 til nævnet bl.a. anført:

> "Policebetingelserne må forstås således, at indklagede for varig udbetaling af ydelser og præmiefritagelse kan betinge sig, at der tilkendes helbredsbetinget førtidspension. Tilkendelse af førtidspension fordrer netop varig nedsættelse af arbejdsevnen.
>
> Imidlertid kan policebetingelsen ikke medføre, at tidspunktet for tilkendelse af førtidspension tillige regulerer fra hvilket tidspunkt der skal ske fortsat udbetaling i henhold til policen.
>
> En sådan forståelse af betingelserne vil medføre at tidspunktet for udbetaling af ydelser blandt andet vil komme til at afhænge af sagsbehandlingstiden i S. Kommune, herunder hvor længe lægelig udredning, gennemførelse af evt. arbejdsprøvning m.m. måtte vare.
>
> Policebetingelserne må efter klagers opfattelse forstås således at klager, når denne er tilkendt mellemste førtidspension, varigt er berettiget til præmiefritagelse og udbetaling af ydelser.
>
> For mellemperioden må klager tillige være berettiget til præmiefritagelse og udbetaling af ydelser idet han materielt opfyldte betingelserne om uarbejdsdygtighed også i denne periode.

Indklagede har gjort det til en betingelse for præmiefritagelse og udbetalinger, at der tilkendes førtidspension og må derfor bære risikoen for at dette først sker fra en evt. 'sen dato'.

Klagers erhvervsevne har været nedsat til 1/3 eller derunder gennem hele perioden. Han har således tillige opfyldt regulativets punkt 5.

For så vidt angår indklagedes forældelsesindsigelse, jfr. FAL 29, gøres det gældende, at klagers krav ikke for nogen del af perioden kan anses for forældede efter denne bestemmelse.

Forældelsesfristen kan tidligst løbe fra tidspunktet for tilkendelse af mellemste førtidspension - afgørelse af 4. september 2002 - hvor den af indklagede meddelte betingelse for fortsat udbetaling blev opfyldt.

Forud for dette tidspunkt har klager ikke kunnet rejse noget forfaldent krav."

Selskabet har i skrivelse af 24/1 2005 til nævnet fastholdt sin afgørelse og henviser bl.a. til ankenævnskendelse nr. 57.461. Af skrivelsen fremgår videre:

"Vedrørende forældelse fastholder vi at krav, der udelukkende er baseret på vores lægelige vurdering og som forfaldt før den 1. januar 2002, var forældet, da sagen blev indbragt for Ankenævnet i 2004."

Af regulativ for præmiefritagelse og invalideydelse i klagerens forsikring fremgår bl.a.:

"**Definition af invaliditet**

1. Ret til invalideydelse og/eller præmiefritagelse har den forsikrede, der på grund af sygdom eller ulykkestilfælde mister sin erhvervsevne uden at det skyldes forsæt, således at erhvervsevnen er nedsat til 1/3 eller derunder af den fulde erhvervsevne.

2. Nedsættelse af erhvervsevnen, der berettiger til udbetaling af invalideydelse og/eller præmiefritagelse, foreligger, når den forsikrede ikke længere skønnes at være i stand til - bedømt under hensyn til hans nuværende tilstand, hans uddannelse og tidligere virksomhed - at tjene mere end 1/3 af, hvad der i samme egn er sædvanligt for fuldt erhvervsdygtige personer med lignende uddannelse, alder og køn.

…

6. Statsanstalten kan gøre retten til fortsat præmiefritagelse respektive fortsat udbetaling af invaliderente betinget af, at forsikrede tilkendes offentlig invalidepension, der svarer til en nedsættelse af erhvervsevnen til 1/3 eller derunder."

Klagerens advokat har i skrivelse af 15/2 2005 til nævnet bl.a. henvist til, at Arbejdsskadestyrelsen har vurderet klagerens mén til 20 %. Videre har advokaten henvist til ankenævnskendelse nr. 53.688. Endvidere har advokaten henvist til, at betingelsen omkring tilkendelse af mellemste førtidspension først er blevet opfyldt ved S. Kommunes afgørelse, hvorfor forældelsesfristen først kan løbe fra dette tidspunkt. Forud herfor er ingen ydelser forfaldne. Af skrivelsen fremgår videre:

"Da indklagedes afslag på at yde dækning for den i nærværende sag omhandlede periode endvidere er meddelt ved skrivelse af 26. november 2002 og sagen er indbragt for Nævnet i 2004 er 2 års fristen evident overholdt i sagen - uanset om fristen regnes fra tidspunktet for tilkendelse af førtidspension eller afslag på udbetaling og præmiefritagelse i mellemperioden.

Der henvises i øvrigt til Ankenævnets kendelse i sag nr. 54.770 modsætningsvis. I sagen blev der netop ikke tilkendt mellemste førtidspension, hvorfor klagers krav for en del af perioden var forældede, da afgørelsen beroede på en vurdering af klagers uarbejdsdygtighed ud fra de lægelige oplysninger (alene)."

Selskabet har i skrivelse af 7/3 2005 til nævnet fastholdt sin afgørelse.

Nævnet udtaler:

Nævnet har i ankenævnskendelse nr. 53.990 af 9/4 2001 udtalt, at nævnet ikke ville kunne pålægge selskabet at udbetale forsikringsydelse, før klageren blev tilkendt offentlig førtidspension svarende til en nedsættelse af erhvervsevnen til 1/3 eller mindre. Det har herefter således ikke alene været afgørende for retten til fortsat forsikringsydelse, om klagerens erhvervsevne måtte være nedsat til mindre end 1/3. Da denne betingelse for udbetaling først er blevet opfyldt med virkning fra den pr. 1/9 2002, kan nævnet ikke pålægge selskabet at udbetale ydelser før dette tidspunkt.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

Marianne Højgaard Pedersen

Udskriften bekræftes

Henning Jønsson