717/05

Den 2. februar 2005 blev i sag nr. 64.227:

xxxx xxxx xxxxxxx
xxxxxxxxx xxxx xxxx xxxxxxx
xxxxxx x
xxxx xxxxxxxxxxx

mod

Tryg Forsikring A/S
Klausdalsbrovej 601
2750 Ballerup

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har husforsikring med retshjælpsdækning i Tryg Forsikring A/S, klager ved sin advokat over størrelsen af det salær, selskabet har betalt i forbindelse med en retssag, hvor selskabet har givet tilsagn om retshjælpsdækning.

Selskabet har gjort gældende, at der ikke er et mellemværende mellem selskabet og klageren, og at klagerens advokat må rette henvendelse til Advokatsamfundets Responsumudvalg, såfremt hun er utilfreds med det udbetalte salær.

Det fremgår af sagen, at klagerens advokat den 26/2 2004 sendte en faktura til selskabet i forbindelse med en sag, hvortil selskabet havde givet tilsagn om retshjælpsdækning. Kravet er opgjort til 21.625 kr. på baggrund af tidsforbruget i sagen. Selskabet har i skrivelse af 24/6 2004 fastsat salærkravet til 7.070 kr.

Klagerens advokat har i skrivelse af 1/9 2004 til nævnet oplyst, at salærdifferencen ikke er blevet opkrævet hos klageren.

Klageren har over for nævnet gjort gældende, at selskabet skal betale differencen i salærkravet. Klagerens advokat har i skrivelsen af 1/9 2004 anført:

"Det skal i den forbindelse nævnet, at en sags omfang i høj grad også er afhængig af modpartens indstilling samt de informationer og den sagsudvikling der fremkommer under sagsforløbet.

Det er således ikke muligt i tilstrækkelig omfang ved sagens opstart at anslå, hvilke udgifter der vi medgå til sagens behandling."

Selskabet har over for nævnet i skrivelse af 16/7 2004 anført, at advokaten i medfør af forsikringsbetingelserne for retshjælp er afskåret fra at rette differencekravet mod klageren. Selskabet har videre anført:

"Advokat K.M. er forpligtet af disse bestemmelser, hvilket forhold tidligere er blevet bedømt som delspørgsmål i AK 23.570, som vi vedlagt medsender.

Hvis advokat K.M. ikke har afkrævet yderligere betaling hos K.Aa.L. [klageren], end forsikringens mindsteselvrisiko på 2.500 kr., kan vi ikke se, hvorledes vores kunde har nogen økonomisk interesse i sagen, og i så fald mener vi, at sagen må falde uden for Ankenævnets kompetence, jf. Ankenævnets vedtægter § 2, stk. 1.

Vi kan i den forbindelse henvise til medsendte kendelse AK 36.723.

Hvis advokat K.M. - på trods af vores seneste yderligere salærbetaling, fortsat måtte mene at have et tilgodehavende hos os, skal vi hermed opfordre advokat K.M. til, at forelægge dette spørgsmål for Advokatsamfundets Responsumudvalg, hvis afgørelse vi hermed skal forhåndsacceptere at ville følge."

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

"**§ 11. Valg af advokat**

1. Dækningen er betinget af, at sikrede har søgt bistand hos advokat, der har påtaget sig sagen. Sikrede vælger selv sin advokat blandt medlemmerne af Det danske Advokatsamfund.
2. Når selskabet har givet tilsagn om retshjælp, skal advokaten afstå fra at gøre salærkrav m.v. gældende hos sikrede. Dette gælder dog ikke:
   a) Selvrisiko og eventuelle beløb ud over forsikringens dækning, eller

b) Udgifter, aftalt med sikrede inden eller senest samtidig med beslutningen om udgiftens afholdelse, når udgiften falder uden for forsikringsdækningen.

3. Nægter advokaten at afgive erklæring herom, kan der ikke gives dækning.
4. Advokaten har direkte krav mod selskabet på forsikringsydelsen og kan ikke med bindende virkning for selskabet indgå aftale om sit salær med sikrede.
5. Salæret beregnes i overensstemmelse med de retningslinier for sagsomkostninger i borgerlige sager, som følges af domstolene."

Nævnet skal udtale:
Det er ikke godtgjort, at forsikringstageren har nogen økonomisk interesse i sagen, og der er således alene tale om en tvist mellem advokaten og det indklagede selskab. Da sagen herefter ikke falder ind under nævnets kompetence, jf. vedtægternes § 2, stk. 1, kan nævnet ikke behandle klagen.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Nævnet kan ikke behandle sagen.

J. Hermann

Udskriften bekræftes

Henning Jønsson