717/05

Den 2. februar 2005 blev i sag nr. 64.229:

xxxx xxxxxx xxxxxx
xxxxxxxxxx xxx xxxxxx
xxxx xxxxxxxxx xx

mod

Topdanmark Forsikring A/S
Borupvang 4
2750 Ballerup

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har motorkøretøjsforsikring i Topdanmark Forsikring A/S, klager over selskabets ansvarsfordeling vedrørende et færdselsuheld, hvori den forsikrede bil har været impliceret.

Selskabet har anerkendt fuld skyld for klageren.

Det fremgår af sagen, at klageren den 27/4 2004 var involveret i et sammenstød i et lysreguleret kryds, idet klageren som fører af den forsikrede bil i forbindelse med et venstresving stødte sammen med en modkørende knallert.

Klageren har over for nævnet gjort gældende, at hun er uden skyld i uheldet.

Klageren har i skrivelse af 9/5 2004 til selskabet redegjort således for uheldet:

> "Ved 14.50 tiden den 27. april 2004 holdt jeg i venstresvingsbanen mod Vingårdsgade ved Gåsepigen på Vesterbro i Aalborg. Da lyset skiftede til grøn pil, kørte jeg frem. Der var holdende biler i begge vejbaner med retning nord. Da jeg var ud for cykelstien, kom en dreng på knallert kørende på denne på vej ned ad Vesterbro. Jeg har ingen anelse om, hvor hurtigt han kørte, men han havde indtil da været skjult af

de holdende biler. Han kørte ind i min højre fordør, selv om han forsøgte at bremse så godt som muligt, da han havde fået øje på mig."

Klageren har i skrivelse af 7/6 2004 uddybende anført:

"Jeg er vidende om, at modparten ville hævde, at han havde grønt lys, da han kørte frem. Det har hans far telefonisk (28.05.04) gjort mig ganske klart. Ikke desto mindre er det temmelig chokerende at få at vide, at selv om man kører fuldstændig efter reglerne; så er man altså at regne for at være den skyldige part! Med mindre der er sket ændringer i færdselsloven, er det da vist stadig meningen, at man trygt skal kunne følge den grønne pil, når den bliver tændt.

…

Da jeg standser ved stoplinjen er der grønt lys for mig. I begge vejbaner på den anden side af krydset med retning nord holder der to biler. I inderste vejbane mod midten en flødefarvet personbil med en mand ved rattet, bagved en mørk personbil. I yderste vejbane, ved siden af cykelstien holder en rød personbil med en noget højere varevogn bagved. På forsædet sidder to kvinder med ansigtet vendt mod hinanden. De er optaget af en animeret samtale og ler af et eller andet. Ifølge den tidligere nævnte telefonsamtale hævder modparten, at bilerne holdt tilbage for ham, før de kunne foretage et højresving ned ad Vingårdsgade. Dette stemmer ikke ganske overens med mine iagttagelser og ville under ingen omstændigheder have gjort sig gældende for køretøjerne i kørebanen nærmest midterlinjen. I givet fald ville de stadigvæk have passeret forbi mig i en lind strøm, hvorved enhver form for venstresving for mit vedkommende ville have været en umulighed. Hvorom alting er, den grønne pil bliver tændt, og jeg kører frem i det tomme kryds. Da jeg er ud for den røde bil, får jeg øje på modparten, der er ud for den bil, der holder bag den omtalte røde bil med retning mod mig. Jeg bremser øjeblikkeligt og holder helt stille for at gøre det muligt for modparten at dreje uden om min bil (en Agila fylder ikke voldsomt meget fortil) eller dreje til højre ned ad Vingårdsgade. At modparten ikke gjorde brug af nogen af disse muligheder kan efter min mening kun skyldes, at han enten a) kørte for hurtigt, eller b) at han ikke var tilstrækkeligt kendt med sit køretøj (jeg formoder naturligvis, at der er tale om en fuldstændig lovlig knallert)."

Klageren har fremlagt signalgruppeplan for det trafiklys, som regulerer trafikken i det vejkryds, hvor sammenstødet skete.

Selskabet har over for nævnet fastholdt sin afgørelse. Selskabet har til støtte herfor i skrivelse af 3/7 2004 anført:

> "Der er ingen vidner, der kan støtte klagers oplysninger om, at hun først er begyndt at svinge, da der var grøn pil, og at modparten er kørt ind i krydset for rødt lys.
>
> Signalgruppeplanen kan ikke bruges som bevis for, at klager er kørt ind i krydset for grøn pil, den kan blot bruges til at understøtte, at såfremt klager er kørt ind i krydset for grøn pil, så er modparten kørt ind i krydset for rødt lys.
>
> Det er vores opfattelse, at klager ved en eventuel retssag vil blive pålagt fuld skyld for uheldet, fordi vigepligten påhviler hende ved svingning til venstre jf. færdselslovens § 26 stk. 6, og fordi klager ikke har kunnet bevise, at modparten er kørt overfor rødt lys."

Selskabet har endvidere henvist til ankenævnskendelse 59.338.

Nævnet udtaler:
Nævnet har gennemgået sagen, herunder de implicerede parters skadeanmeldelser, og finder på grundlag af det oplyste ikke at kunne kritisere selskabets afgørelse, der findes at være i overensstemmelse med retspraksis i den konkrete situation.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

J. Hermann

Udskriften bekræftes

4. 64.229

Henning Jønsson