720/05

Den 16. marts 2005 blev i sag nr. 64.233:

xxxxx xxxxxx
xxxxx xxx xxxxxxx
xxxx xxxxxxx

mod

Bornholms Brandforsikring A/S
Tornegade 8
3700 Rønne

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

Forsikringstageren, der har ulykkesforsikring i Bornholms Brandforsikring A/S, klager over størrelsen af den af selskabet udbetalte erstatning.

Klageren har i klageskrivelsen til nævnet redegjort for sagen således:

"1. sagsfremstilling, ... 24.04.03 hø.fod glider på de glatte fliser i vandland i Lalandia. Køres på skadestuen i Nykøbing Falster, hvor man blot mener, det er en forstuvning. Efter 10 dage, hvor jeg stadig ikke kan gå, har mange smerter og foden stadig er hævet lateralt, kontakter jeg B. Centralsygehus. Her mener man, det drejer sig om en partiel akillessene ruptur. Bandageres i 7 uger. Herefter stadig store problemer med at gå, foden hæver meget, og jeg har mange smerter.

I august 03 sætter BCS mig i forbindelse mod overlæge i Ortopædi P.B. P.B. ser straks, at den er helt gal med foden. Han mener, der er tale om en TOTAL AKILLESENEHÆFTE RUPTUR. Dette bekræftes af en MR-scanning, hvor der ses en 4 cm stor defekt i akillessenehæftet. Altså ikke en almindelig akillessene ruptur.

Opereres d. 23.10.03 af P.B. hvor han via en kompliceret operation, må lave en akillessene rekonstruktion. Gipses i 12 uger. Først i spidsrod. Foden kan på intet tidspunkt rettes op 90 grader de 2 gange man prøver. Herefter startes forsigtigt genoptræning,

2. Hvad vil De konkret opnå hos selskabet?…

En kompensation for:

1: At jeg aldrig kommer til at få en normal gang igen, men altid vil halte, da senen ikke er fleksibel nok.
2: Rygproblemer p.g.a. den haltende gang.
3: At jeg ikke kan bruge min forfod, hvilket gør at jeg bl.a. ikke kan stå på tæer, spænde imod samt sidde på hug.
4: At det i sidste ende kan medføre, at jeg ikke kan klare mit job, da jeg går meget på de lange sygehuse gange.
5: At jeg aldrig kommer til at få et aktivt fritidsliv igen med løb og håndbold.
6: At min livskvalitet har ændret sig drastisk, da jeg altid har været meget aktiv og ikke kan dette mere. Dette har påvirket mig meget psykisk.
7: 1 års svie og smerte med lange sygemeldinger til følge.
8: Jeg stiller mig dybt undrende over selskabets lægelige vurdering. Jeg mener det tydeligt viser, at han har bedømt skaden ud fra en almindelig akillessene ruptur, hvilket der aldrig har været tale om! Det ville have været på sin plads, at han havde indkaldt mig til en undersøgelse, hvor han med egne øjne kunne se, hvor stor ménet faktisk er!"

Selskabet har anført, at selskabets rådgivende læge har vurderet, at ulykkestilfældet ikke har efterladt et varigt mén på 5 % eller derover, bl.a. grundet forudbestående lidelser i achillessenen.

Klageren oplyser efterfølgende i skrivelse til nævnet, at hun sekundært har fået problemer med ryggen på grund af sin haltende gang, og at hun derfor går til såvel kiropraktor som massør.

Selskabet oplyser over for nævnet, at selskabet pr. den 2/12 2004 har afregnet 30.500 kr. ekskl. renter, hvilket svarer til 5 % af den på skadestidspunktet gældende forsikringssum, 610.000 kr. Selskabet oplyser endvidere, at det har fejlbehandlet klagerens sag. Herom hedder det i skrivelse af 3/6 2003 til klageren.

"Af anmeldelsen fremgår det, at De, på skadetidspunktet, var social- og sundhedsassistent. Ved tegning af ulykkesforsikringen, blev det oplyst, at De var arbejdsledig.

Vi skal i den forbindelse henlede opmærksomheden på forsikringsvilkårene, hvoraf det fremgår, at såfremt der sker ændringer i forsikredes beskæftigelse, skal dette uden ophold meddeles selskabet.

Det fremgår endvidere, at undlader den sikrede at underrette selskabet om sådanne ændringer, beregnes erstatning i medfør af ulykkesforsikringen i forhold til den præmie, der rettelig skulle være betalt. Det skal bemærkes, at den betalte præmie udgør 69 % af den præmie, som De egentlig skulle have betalt."

Selskabet oplyser, at såfremt sagen skulle resultere i, at méngraden forhøjes, vil et eventuelt yderligere erstatningsbeløb blive reduceret med 69 %.

I udateret speciallægeerklæring fra P.N.B. hedder det bl.a.:

"**Aktuelle**

Halter på højre ben. Kan ikke klare tå- eller hælgang på højre side grundet insufficient muskulatur.

…

Der er ingen tegn til nerveskade.

Bevæger højre/venstre: Dorsal fleksion 5/10, plantar fleksion 40/70, indaddrejning 30/40, udaddrejning 20/40.

Omfangsmål: Femur højre/venstre: 44/44 cm, crus 31 cm/33 cm, smalben 19/19, malleolmål 22/22.

Begge hæle står neutralt. Fodbuerne pæne og ingen deformiteter af de små tæer.

Der er normal neurologi i begge fødder og begge fødder med normal blodforsyning.

Resumé

45-årig sygehjælper fra R. Sygehus, tidligere behandlet for achillesseneproblemer på begge sider.

…

Tilstanden er stationær på nuværende tidspunkt og sagen må kunne afgøres.
Der er mén svarende til en achillesseneafrivning med svækkelse af achillessenen grundet potraheret behandling og anvendelse af senegraft.
Man bør selvfølgelig tage hensyn til dette i sin ménafgørelse."

Af kontinuation dateret den 12/6 2001 fremgår bl.a.:

"12.6.01, idrætsklinikken:
tidligere opereret med afmejsling af bageste øverste hjørne af bg. calcanei for achillesseneproblemer. Nu gennem nogle år tiltagende generet af smerter lige distalt for achillessenens tilhæftning. [Klager] har næsten ikke nogen hælpude. I hvert fald giver den ikke nogen væsentlig stødabsorbtion. Har for nylig fået en blokade hos P.M-S., øjensynligt med god effekt. Bruger siliconehæle i sine løbesko."

Af kontinuation dateret den 30/7 2003 og fortløbende hedder det bl.a.:

"30.07.2003 - Ortopædkir. Amb.
Havde i april md. en partiel achillesseneruptur, behandlet efter gængse principper. Efterfølgende svære problemer med foden, idet senen formentlig er forlænget noget under helingsforløbet. [Klager] har svært ved at gå, og har smerter ned omkring den calcanietendiøse overgang.

Klinisk er der tydelig forlængelse af achillessenen, idet foden kan føres op til næsten 60, modsat 10 på modsatte side, gangen derfor lidt flappende. Er øm svarende til den ossøse tendinøse overgang, og jeg synes man kan palpere en defekt. Jeg tror det drejer sig om en partiel skade svarende til seneinsesionen.
…
11.09.2003 - Ortopædkir. Amb.
Der er kommet svar fra MR-scanningen, viser ansamling bagtil i fodleddet samt øget væskesignal ved akillessenens tilhæftning ved calcaneus. På de transverselle sekvenser ses ruptur af akillessenen sv.t. hæftet på calcaneus med stor væskeansamling sv.t. defekten i akillessenen. Det drejer sig således om en akillesseneruptur, helet formodentlig med en bunke arvæv så den ikke fungerer ordentligt og dette giver

overstrækning af senen, hvilket passer utrolig godt med klinikken. Har svære problemer med foden og kan dorsalflektere 40-50 gr. i dag uden problemer og det giver en vis instabilitet i hele fodleddet."

Den 23/10 2003 bliver klageren opereret.

Videre hedder det i kontinuation dateret den 6/1 2004 og fortløbende:

"06.01.2004 - Ortopædkir. Amb.

…

Patientens fod er kommet op i neutral stilling.

Der er bevægeindskrænkning både ved fleksion og ekstension i ankelleddet. Normal bevægelighed i tæerne. Normal bevægelighed i tæerne. Normal sensibilitet i hele foden. God puls i.a. dorsalis pedis.

P.T. kan støtte på benet. Cikatricen er sufficient, nydelig.

Den eneste gene, pt. har, er ømhed svarende til bagerste lateralt på calcaneus.

Ses an og pt. får en tid hos P.B. i marts måned.

Pt. starter genoptræning med fys. så snart som muligt.

…

04.04.2004 - Ortopædkir. Amb.

Det går forbavsende godt, når man tager i betragtning af hvor kompliceret, det var. Går med lidt halten. Achillessenen med pæn kontinuitet. Lidt for tykke distale, hvor der er lavet plastik. Foden kommer pænt op i neutralstilling. Der er fortsat atrofi af muskulaturen. Der er planlagt arbejde i april og det er helt rimelig."

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

"**Invaliditet**

Ulykkesforsikring

Hvornår dækkes

Såfremt ulykkestilfældet har medført en invaliditetsgrad (méngrad) på mindst 5 %, ydes der invaliditetserstatning, som fastsættes, når der tilskadekomnes helbredstilstand efter en lægelig vurdering må anses for stationær…"

Nævnet udtaler:

Spørgsmålet om størrelsen af den méngrad, der er en direkte følge af ulykken, kan indbringes for Arbejdsskadestyrelsen, men nævnet finder, at en méngrad på mere end 5 % ikke er godtgjort i en sådan grad, at nævnet for sit vedkommende har fundet anledning til på ny at forelægge spørgsmålet for Arbejdsskadestyrelsen. Nævnet finder således ikke grundlag for at pålægge selskabet at udbetale yderligere erstatning.

Derfor

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

J. Hermann

Udskriften bekræftes

Henning Jønsson