718/05

Den 16. februar 2005 blev i sag nr. 64.234:

xxxxxxxxxxxxxxxx
xxxxxxxxxxxxxxxx
xxxxxxxxxxxxxxxx

mod

Europæiske Rejse-
forsikring A/S
Frederiksberg Allé 3
1790 København V

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstagerne, der har rejseforsikring i Europæiske Rejseforsikring A/S, klager over selskabets erstatningsopgørelse i forbindelse med anmeldt sygdom under en rejse.

Selskabet har udbetalt erstatning for i alt 8 ødelagte feriedøgn for klagerne.

Det fremgår af sagen, at klagerne i perioden 10/1 2004-24/1 2004 deltog i en rejse dels til Puerto Rico, dels et krydstogt og Det Caribiske Hav.

Den 12/1 2004 fik klager S.K.H. en betændelse ved en tandrod med udbredning til omkringliggende væv. S.K.H. blev sat i antibiotisk behandling og den 13/1 2004 opereret med rodbehandling af 2 tænder. Den 15/1 2004 var der en opfølgende kontrol.

Af udtalelse dateret april 2004 fra læge J.G.W., som behandlede S. K. H., fremgår:

> "I hereby confirm that I have told/prescribed S.H. to stay inside using ice packs on her cheek during the period of treatment from January 12 to 15, 2004. After the dentical treatment, where she was in medical treatment she was again prescribed to stay inside to avoid the infection to return. She was prescribed to stay inside until Sunday the 18 th included (this means 3 days after the dentical treatment)."

Den 16/1 2004 tog klagerne videre på krydstogt. Natten mellem den 20/1 og 21/1 fik S.K.H. ondt i halsen. Hun blev den 21/1 2004 tilset af en læge ombord på skibet, som

kunne konstatere, at hun havde halsbetændelse og bihulebetændelse, hvorfor hun fik ordineret antibiotika, antihistaminer og hostesaft.

Natten mellem den 21/1 og 22/1 fik klager I.K.H. ondt i halsen, og han fik ved konsultation hos skibets læge den 22/1 2004 konstateret halsvirus og blev behandlet medicinsk.

Selskabet har oprindelig erstattet 2 ødelagte feriedøgn, men har i forbindelse med behandlingen i nævnet modtaget yderligere dokumentation og har herefter udbetalt yderligere erstatning, således at der samlet er udbetalt for 8 ødelagte feriedøgn, nemlig 13/1-18/1 og 22/1 og 23/1. Selskabet har anset den 12/1 og den 21/1 for karensdage, for hvilke der ikke ydes erstatning, ligesom erstatning er afvist for hjemkomstdagen den 24/1 2004.

Klagerne har over for nævnet gjort gældende, at selskabet – ud over det anerkendte - skal yde erstatning for den 21/1 2004. Klagerne har gjort gældende, at selskabet er uberettiget til at beregne 2 karensdage og har til støtte herfor i skrivelse af 25/7 2004 anført:

> "Det er samtidigt uacceptabelt at man kræver 2 karensdage, da man jo accepterer, at betændelsen d. 12. januar 2004 var ved en tandrod med udbredning til omkringliggende væv. Det er jo indlysende, at den genopståede infektion nu bihulebetændelse og halsbetændelse (omkringliggende væv) ikke er en ny sygdom. Antibiotikabehandlingen på 6 dages varighed var åbenbart for kort i forhold til infektionens karakter. Grunden til at krydstogtskibets læge ordinerede Bactrim var på grund af den genopståede infektion og dens sejlivethed. Bactrim gives ikke ved ukomplicerede infektioner, men først efter at andre antibiotika er forsøgt, som i dette tilfælde."

Klagerne har i skrivelse af 28/8 2004 supplerende anført:

> "Man kan jo ikke blot konkludere at der er tale om 2 uafhængige sygdomsforløb uden at kunne dokumentere dette. Det skal præciseres at da hævelsen på grund af den abces, der forårsagede hele sygdomsprocessen var på sit højeste var højre kind hævet fra hals til underdelen af øjet, forårsagende hævelse af næsen på begge sider. Dette indebærer at betændelsen allerede på dette tidspunkt dækkede områ-

der, hvor bihulerne findes. Derfor er det svært at forstå at de 2 sygdomsperioder er uafhængige af hinanden."

Selskabet har - efter at have forelagt sagen for sin lægekonsulent - over for nævnet fastholdt, at der er tale om 2 uafhængige sygdomsperioder, henholdsvis betændelse ved tandrod og halsbetændelse, hvorfor det er berettiget at beregne 2 karensdage.

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

"**20.4 Begrænsninger**

…

b) Den dag, du af behandlende læge bliver ordineret sengeleje/indendørs ophold, bliver hospitalsindlagt eller afrejser fra opholdsstedet som følge af hjemkaldelse eller hjemtransport, betragtes som karensdag, hvor rejseforsikringen ikke erstatter ødelagt ferie. Feriedage forinden en hjemtransport eller hjemkaldelse er kun dækket, såfremt kriterierne i pkt. 20.2 1), 2) eller 3) er opfyldt.

c) Dækningen ophører på den planlagte hjemkomstdag (det vil sige ingen dækning på hjemkomstdagen) dog senest ved forsikringsperiodens udløb."

Nævnet udtaler:

Efter en gennemgang af sagen finder nævnet at måtte lægge til grund, at der er tale om 2 uafhængige lidelser. Nævnet kan derfor ikke pålægge selskabet at udbetale yderligere erstatning, hvorfor

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

Poul Sørensen
formand

Udskriften bekræftes

Henning Jønsson